

2021 m. spalio 21 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Kúria (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) EuroChem Agro Hungary Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-583/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 273 straipsnis – Kova su sukčiavimu – Su prekių vežimu susijusi pareiga deklaruoti – Keliais gabenamų krovinių stebėjimo elektroninė sistema – Rizikingiems mokesčių mokėtojams taikoma baudų skyrimo tvarka – Proporcingumas)

(2022/C 64/03)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kúria

Šalys

Apeliantė: EuroChem Agro Hungary Kft.

Kita apeliacinio proceso šalis: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 273 straipsnis ir proporcingumo principas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias mokesčių mokėtojams, laikomiems „rizikingais mokesčių mokėtojais“, kaip jie suprantami pagal nacionalinę teisę, skiriama bauda už prekių siuntimo deklaracijų pažeidimus, kurios suma jokiū būdu negali būti mažesnė kaip 30 % nuo prekių 40 % vertės.

⁽¹⁾ OL C 28, 2021 1 25.

2021 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) B / O, P, OP, G, N

(Byla C-691/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Europos Sąjungos teisė – Principai – SESV 18 straipsnis – Vienodas požiūris – Diskriminacija dėl pilietybės – Draudimas – SESV 49 straipsnis – Įsisteigimo laisvė – Grupės įmonių solidari atsakomybė už reikalavimus, kylančius iš vienos iš šių įmonių sudarytos darbo sutarties – Netaikymas bendrovėms, kurių buveinė yra kitoje valstybėje narėje, nustatytas atitinkamos valstybės narės teisės aktais)

(2022/C 64/04)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho

Šalys

Ieškovas: B

Atsakovės: O, P, OP, G, N

Rezoliucinė dalis

SESV 49 straipsnyje įtvirtintas nediskriminavimo principas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos bendrovė, įsteigta kitoje valstybėje narėje nei ta, kurioje įsteigta jos kontroliuojama bendrovė, negali būti laikoma solidariai atsakinga už pastarosios bendrovės skolas, kylančias iš darbo sutarties.

(¹) OL C 110, 2021 3 29.

2021 m. spalio 14 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (*Curtea de Apel Cluj*
(Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) NSV, NM / BT

(Byla C-87/21) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Taikymo sritis – 1 straipsnio 2 dalis – Sutarčių sąlygos, atspindinčios įstatymų ar kitų teisės aktų privalomąsias nuostatas – Paskolos užsienio valiuta sutartys – Su valiutos keitimo rizika susijusios sąlygos, kuriomis į sutartį perkelta papildoma nacionalinės teisės nuostata – Tariamasis paskolą suteikiančiam bankui tenkančios pareigos informuoti pažeidimas – Sąžiningumo reikalavimas – Nacionalinio teismo pirmenybės tvarka atliekamas nagrinėjimas, atsižvelgiant į Direktyvos 93/13 1 straipsnio 2 dalį)

(2022/C 64/05)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Cluj

Šalys

Apeliantai: NSV, NM

Kita apeliacinio proceso šalis: BT

Rezoliucinė dalis

1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 1 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip: vartotojo ir verslininko sudarytoje paskolos užsienio valiuta sutartyje esanti sąlyga, kuria iš sutartį įtraukta papildoma nacionalinės teisės nuostata, nepatenka į šios direktyvos taikymo sritį, net jei:

- nacionalinis įstatymų leidėjas neįvertino šios nacionalinės teisės nuostatos, siekdamas užtikrinti vartotojo ir verslininko interesų pusiausvyrą konkrečiame su vartotojais sudarytų banko paskolos sutarčių kontekste;
- šią sąlygą į atitinkamą sutartį verslininkas įtraukė neįvykdęs savo pareigos suteikti informaciją ir užtikrinti skaidrumą;
- yra įrodymų, leidžiančių daryti prielaidą, kad minėtą sąlygą atitinkamas verslininkas įtraukė į sutartį nesąžiningai, nes jis negalėjo nežinoti, kad dėl tokios sąlygos taikymo gali atsirasti žymus minėtos sutarties šalių teisių ir pareigų disbalansas vartotojo nenaudai.

(¹) OL C 206, 2021 5 31.