

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

**2021 m. lapkričio 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (*Juzgado de Primera Instancia n° 38 de Barcelona* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Marc Gómez del Moral Guasch / Bankia SA***

(Byla C-655/20) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Hipoteka užtikrintos paskolos sutartis – Kintamoji palūkanų norma – Orientacinis hipoteka užtikrintų paskolų indeksas (IRPH) – Nacionalinio teismo atliekama skaidrumo kontrolė – Sutarties sąlygų nesąžiningumo vertinimas – Pripažinimo negaliojančia padariniai – 2020 m. kovo 3 d. Sprendimas *Gómez del Moral Guasch* (C-125/18, EU:C:2020:138) – Nauji klausimai)*

(2022/C 37/02)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***Juzgado de Primera Instancia n° 38 de Barcelona***Šalys**Ieškovas: *Marc Gómez del Moral Guasch*Atsakovė: *Bankia SA***Rezoliucinė dalis**

- 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 5 straipsnis ir sutarčių sąlygų skaidrumo reikalavimas, kiek tai susiję su hipoteka užtikrinta paskola, turi būti aiškinami taip, kad pagal juos pardavėjui ar tiekėjui leidžiama į sutartį neįtraukti kintamajai palūkanų normai apskaičiuoti naudojamos orientacinio indekso apibrėžties arba prieš sudarant šią sutartį neteikti vartotojui informacinio lankstinuko, kuriame būtų nurodyta ankstesnė tokio indekso raida, remiantis tuo, kad informacija, susijusi su minėtu indeksu, yra oficialiai skelbiama, su sąlyga, kad, atsižvelgiant į viešai prieinamą informaciją, taip pat į informaciją, kurią prirėikus pateikia pardavėjas ar tiekėjas, vidutinis, pakankamai informuotas ir protingai pastabus bei nuovokus vartotojas galėjo suprasti konkretų orientacinio indekso apskaičiavimo būdo veikimą, taigi ir, remdamasis tiksliais ir suprantamais kriterijais, įvertinti galimai reikšmingas tokios sąlygos ekonomines pasekmes jo finansiniams išsipareigojimams.

2. Direktyvos 93/13 3 straipsnio 1 dalis, 4 straipsnio 2 dalis ir 5 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad, kai nacionalinis teismas nusprendžia, jog sutarties sąlyga, kuria siekiama nustatyti kintamosios palūkanų normos apskaičiavimo būdą hipoteka užtikrintos paskolos sutartyje, nebuvo suformuluota aiškiai ir suprantamai, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 4 straipsnio 2 dalį arba 5 straipsnį, jis turi išnagrinėti, ar ši sąlyga yra „nesąžininga“, kaip tai suprantama pagal minėtos direktyvos 3 straipsnio 1 dalį.
3. Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją reikalaujama, jog nacionalinis teismas pasiūlytų vartotojui pasirinkti tarp, viena vertus, sutarties peržiūrėjimo, pakeičiant sutarties sąlygą, nustatančią kintamąją palūkanų normą, kuri buvo pripažinta nesąžininga, sąlyga, kurioje būtų nurodytas pagal dispozityvią teisės nuostatą numatytas indeksas, ir, kita vertus, visos hipoteka užtikrintos paskolos sutarties panaikinimo, jei ji negali išlikti be šios sąlygos.
4. Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis, siejamos su šios direktyvos 1 straipsnio 2 dalimi, turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas neprieštaraujama, jog tuo atveju, kai nesąžininga sąlyga, nustatanti orientacinį indeksą paskolos kintamosios palūkanoms apskaičiuoti, buvo pripažinta negaliojančia, nacionalinis teismas, laikydamasis 2020 m. kovo 3 d. Sprendimo *Gómez del Moral Guasch* (C-125/18, EU:C:2020:138) 67 punkte nustatytų sąlygų, pakeistų šį indeksą teisėtų indeksu, taikytinu nesant priešingo sutarties šalių susitarimo, jei šie du indeksai nustatomi lygiavėrcio sudėtingumo apskaičiavimo būdu, o nacionalinė teisė numato tokį pakeitimą neginčijamais atvejais, kai siekiama išlaikyti šalių tarpusavio pusiausvyrą, su sąlyga, kad pakaitinis indeksas veiksmingai atspindi papildomą nacionalinės teisės nuostatą.
5. Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad tokioje situacijoje, kai tarp pardavėjo ar tiekėjo ir vartotojo sudaryta sutartis negali išlikti panaikinus nesąžiningą sąlygą, o visos sutarties panaikinimas sukeltų vartotojui labai neigiamų pasekmių, nacionalinis teismas gali ištaisyti tokios sąlygos negaliojimą, pakeisdamas ją dispozityvia nacionalinės teisės nuostata, o pagal pakaitinį indeksą apskaičiuota norma turi būti taikoma sutarties sudarymo dieną.

(<sup>1</sup>) Gavimo data: 2020 m. gruodžio 2 d.

**2021 m. lapkričio 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (*Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Ibiza* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) YB / *Unión de Créditos Inmobiliarios SA***

(Byla C-79/21) (<sup>1</sup>)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 ir 99 straipsniai – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Hipoteka užtikrintos paskolos – Kintamoji palūkanų norma – Orientacinis hipoteka užtikrintų paskolų indeksas (IRPH) – Nacionalinio teismo atliekama skaidrumo kontrolė – Pareiga teikti informaciją – Sutarties sąlygų nesąžiningumo vertinimas – Sąžiningumo, teisių ir pareigų pusiausvyros ir skaidrumo reikalavimas – Pripažinimo negaliojančia padariniai)**

(2022/C 37/03)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Ibiza*

**Šalys**

Ieškovė: YB

Atsakovė: *Unión de Créditos Inmobiliarios SA*