

(Byla C-496/20)

Pareiškėja: M. F.

Atsakovas: T. P.,

Dalyvaujant: Prokurator Generalny

(Byla C-506/20)

Pareiškėjas: T. B.

Atsakovai: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy,

Dalyvaujant: Prokurator Generalny

(Byla C-509/20)

Pareiškėja: M. F.

Atsakovas: J. M.

Dalyvaujant: Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

(Byla C-511/20)

Pareiškėjas: B. S.

Atsakovai: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Dalyvaujant: Prokurator Generalny

Rezoliucinė dalis

Sąd Najwyższy (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) [Aukščiausiasis Teismas (Darbo ir socialinio draudimo bylų kolegija), Lenkija] 2020 m. liepos 15 d. nutartimis pateikti prašymai priimti prejudicinį sprendimą yra nepriimtini.

(¹) OL C 44, 2021 2 8.

2023 m. sausio 13 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesfinanzgericht (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) XO / Finanzamt Österreich, buvusi Finanzamt Waldviertel

(Byla C-574/20 (¹), Finanzamt Österreich)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis – Socialinė apsauga – Šeimos išmokos – Kainų indeksavimas – Atsakymas į prejudicinį klausimą, kurį galima aiškiai nustatyti iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos – Ryšio tarp prejudicinio klausimo ir pagrindinės bylos nebuvimas – Akivaizdžiai nepriimtinas klausimas)

(2023/C 164/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: XO

Atsakovė: Finanzamt Österreich, buvusi Finanzamt Waldviertel

Rezoliucinė dalis

1. Nagrinėjant pirmąjį prejudicinį klausimą nenustatyta nieko, kas turėtų įtakos 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimų, iš dalies pakeisto 2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 465/2012 7 straipsnio galiojimui atsižvelgiant į SESV 45 straipsnį.
2. Antrasis prejudicinis klausimas, kurį pateikė *Bundesfinanzgericht* (Federalinis finansų teismas, Austrija), yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) OL C 35, 2021 2 1.

2023 m. sausio 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Sofiyski rayonen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), inicijuotoje TBI Bank

(Byla C-379/21 (¹), TBI Bank)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis – Vartojimo kreditas – Direktyva 93/13/EEB – 6 straipsnio 1 dalis – Nesąžiningos sąlygos – Atsisakymas išduoti mokėjimo įsakymą, kuriuo įpareigojama sumokėti nedelsiant, tuo atveju, kai reikalavimas grindžiamas nesąžininga sąlyga – Su sutarties sąlygos nesąžiningumu susijusios pasekmės – Aukštesnės instancijos teismo nurodymai, kuriuose neatsižvelgiama į šias pasekmes)

(2023/C 164/26)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sofiyski rayonen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas pagrindinėje byloje: TBI Bank

Rezoliucinė dalis

1. 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 straipsnio 1 dalis

turi būti aiškinama taip:

nacionalinis teismas, į kurį kreiptasi su prašymu išduoti mokėjimo įsakymą, o vartotojas skolininkas procese nedalyvauja, kol išduodamas mokėjimo įsakymas, privalo savo iniciatyva netaikyti vartotojo ir atitinkamo verslininko sudarytos vartojimo kredito sutarties nesąžiningos sąlygos, kuria grindžiama dalis piniginio reikalavimo, dėl kurio kreiptasi į teismą. Tokiu atveju teismas gali iš dalies atmesti tokį prašymą, su sąlyga, kad, pirma, ši sutartis gali išlikti be jokių kitų pakeitimų ar papildymų (tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas) ir, antra, iš šios sąlygos kylančius reikalavimus galima atskirti nuo likusios prašymo dalies.

2. Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalis

turi būti aiškinama taip:

pagal ją draudžiama, kad nacionaliniam teismui, turinčiam priimti sprendimą po to, kai bylą jam perdavė aukštesnės instancijos teismas, pagal nacionalinę proceso teisę būtų privalomas aukštesnės instancijos teismo atliktas teisinis vertinimas ir jo nurodymai, jeigu atsižvelgdamas į Teisingumo Teismo pateiktą išaiškinimą, kurio prašė, tas teismas mano, kad šiame vertinime ir šiuose nurodymuose neatsižvelgiama į vartojimo kredito sutarties sąlygos nesąžiningumo teisinės pasekmės.

(¹) OL C 368, 2021 9 13.