

2022 m. kovo 24 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (*Nejvyšší správní soud* (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *TanQuid Polska Sp. z o. o. / Generální ředitelství cel*

(Byla C-711/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Akcizai – Direktyva 92/12/EB – 4 straipsnis – Produktų gabenimas, kai akcizo mokėjimas yra laikinai atidėtas – Sąlygos – 6 ir 20 straipsniai – Produktų išleidimas vartoti – Administracinio lydimą dokumento suklastojimas – Pažeidimas, padarytas gabenant akcizu apmokestinamus produktus, kuriems taikomas akcizo mokėjimo laikino atidėjimo režimas – Neteisėtas produktų pašalinimas iš akcizo mokėjimo laikino atidėjimo režimo – Gavėjas, kuriam nežinoma apie gabenimą – Trečiojo asmens sukčiavimas – 13 straipsnio a punktas ir 15 straipsnio 3 dalis – Privaloma gabenimo metu galinčių atsirasti prievolių įvykdymą užtikrinanti garantija – Apimtis)

(2022/C 198/12)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Generální ředitelství cel*

Kita administracinio proceso šalis: *TanQuid Polska Sp. z o. o.*

Rezoliucinė dalis

1992 m. vasario 25 d. Tarybos direktyva 92/12/EEB dėl bendros tvarkos, susijusios su akcizais apmokestinamais produktais ir jų laikymu, judėjimu ir kontrole, iš dalies pakeista 1994 m. gruodžio 22 d. Tarybos direktyva 94/74/EB, turi būti aiškinama taip, kad įgaliotojo sandėlio savininko vykdomas akcizais apmokestinamų produktų išsiuntimas su lydimoju dokumentu ir privaloma garantija reiškia produktų gabenimą taikant laikino akcizo mokėjimo atidėjimo režimą, kaip tai suprantama pagal jos 4 straipsnio c punktą, nepaisant to, kad dėl trečiųjų asmenų nesąžiningo elgesio tame lydima jame dokumente ir toje garantijoje nurodytas gavėjas nežino, jog tie produktai jam yra išsiųsti, jeigu atitinkamos valstybės narės kompetentingos institucijos nenustatė šios aplinkybės ar kito pažeidimo.

Tai, kad įgaliotojo sandėlio savininko šiam siuntimui suteiktoje privalomoje garantijoje yra nurodytas įgaliotojo gavėjo pavadinimas, bet ne jo, kaip registruoto prekybininko, statusas, neturi įtakos sprendžiant dėl tokio gabenimo teisėtumo.

⁽¹⁾ OL C 88, 2021 3 15.

2022 m. kovo 24 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesgerichtshof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Galapagos BidCo. S.a.r.l. / DE, kaip Galapagos SA likvidatorius, Hauck Aufhäuser Fund Services S.A., Prime Capital S.A.*

(Byla C-723/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (ES) 2015/848 – Nemokumo bylos – 3 straipsnio 1 dalis – Tarptautinė jurisdikcija – Skolininko pagrindinių interesų vietos perkėlimas į kitą valstybę narę pateikus pareiškimą dėl pagrindinės nemokumo bylos iškėlimo)

(2022/C 198/13)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof