

turi būti aiškinami taip:

pagal juos imdamasis deramo klientų tikrinimo priemonių įpareigotasis subjektas neprivalo iš atitinkamo kliento gauti šio kliento ir trečiojo asmens sudarytos sutarties kopiją, jeigu šis subjektas gali pateikti kompetentingai nacionalinei institucijai kitus tinkamus dokumentus, įrodančius, kad jis išanalizavo to kliento ir trečiosios šalies sandorį ir komercinius santykius, ir kad jis tinkamai atsižvelgė į šią analizę, jog galėtų imtis būtinų deramo tikrinimo priemonių, susijusių su nustatyta pinigų plovimo ir teroristų finansavimo rizika.

3. Direktyvos 2015/849 14 straipsnio 5 dalis, siejama su jos 8 straipsnio 2 dalimi,

turi būti aiškinama taip:

remdamiesi atnaujintu rizikos vertinimu įpareigotieji subjektai privalo taikyti deramo, prireikus, sustiprinto tikrinimo priemones esamam klientui, jeigu tai atrodo tinkama, ypač pasikeitus atitinkamoms šio kliento situacijos aplinkybėms, neatsižvelgiant į tai, kad nacionalinėje teisėje nustatytas maksimalus terminas atlikti naują su šiuo klientu susijusios rizikos vertinimą dar nebuvo pasibaigęs. Ši pareiga taikoma ne tik didelės pinigų plovimo ir teroristų finansavimo rizikos klientams.

4. Direktyvos 2015/849 60 straipsnio 1 ir 2 dalys

turi būti aiškinamos taip:

skelbdama sprendimą skirti sankciją, priimtą dėl nacionalinės teisės nuostatų, kuriomis perkeliama ši direktyva, pažeidimo, kompetentinga nacionalinė institucija privalo įsitikinti, kad paskelbta informacija tiksliai atitinka šiame sprendime pateiktą informaciją.

(¹) OL C 19, 2021 1 18.

2022 m. lapkričio 17 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą*) *GE Aircraft Engine Services Ltd / The Commissioners for His Majesty's Revenue & Customs*

(Byla C-607/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 26 straipsnio 1 dalies b punktas – Paslaugų teikimas neatlygintinai – Neatlygintinas kuponų suteikimas įmonės darbuotojams vykdant darbuotojų pripažinimo ir apdovanojimo programą – Sandoriai, laikomi paslaugų teikimu už atlygį – Apimtis – Mokesčių neutralumo principas)

(2023/C 15/08)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *GE Aircraft Engine Services Ltd*

Kita apeliacinio proceso šalis: *The Commissioners for His Majesty's Revenue & Customs*

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 26 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad į jo taikymo sritį nepatenka paslaugų teikimas, kai įmonė savo darbuotojams siūlo kuponus vykdydama savo nustatytą programą, kuria siekiama įvertinti ir apdovanoti labiausiai nusipelnčius ir geriausių darbo rezultatus pasiekusius darbuotojus.

(¹) OL C 28, 2021 1 25.

2022 m. lapkričio 15 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Bundesgerichtshof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Landesamtsaufsicht / TB*

(Byla C-646/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Jurisdikcija ir sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimas bei vykdymas – Santuokos nutraukimas – Reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 – 2 straipsnio 4 punktas ir 21 straipsnis – „Sprendimo“ sąvoka – Santuokos nutraukimo, dėl kurio sutuoktiniai sudarė susitarimą ir kurį patvirtino vienos valstybės narės civilinės metrikacijos įstaigos pareigūnas, pripažinimas kitoje valstybėje narėje – „Sprendimo“ buvimo nustatymo kriterijus)

(2023/C 15/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Landesamtsaufsicht

Kita kasacinio proceso šalis: TB

Dalyvaujant: Standesamt Mitte von Berlin, RD

Rezoliucinė dalis

2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų [sprendimų], susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000, 2 straipsnio 4 punktas

šio reglamento 21 straipsnio 1 dalies taikymo tikslais turi būti aiškinamas taip:

kilmės valstybės narės civilinės metrikacijos įstaigos pareigūno parengtas santuokos nutraukimo dokumentas, kuriame išdėstytas laikantis šios valstybės narės teisės aktuose nustatytų sąlygų sutuoktinių sudarytas ir šio pareigūno akivaizdoje patvirtintas susitarimas dėl santuokos nutraukimo, yra „sprendimas“, kaip tai suprantama pagal 2 straipsnio 4 punktą.

(¹) OL C 44, 2021 2 8.