

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2022 m. birželio 28 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / Ispanijos Karalystė

(Byla C-278/20) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas – Valstybių narių atsakomybė už Sąjungos teisės pažeidimais privatiems asmenims padarytą žalą – Nacionalinės teisės aktų leidėjui priskiriamas Sąjungos teisės pažeidimas – Nacionalinės teisės aktų leidėjui priskiriamas valstybės narės Konstitucijos pažeidimas – Lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai)

(2022/C 398/10)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Baquero Cruz, I. Martínez del Peral ir P. Van Nuffel

Atsakovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama L. Aguilera Ruiz, S. Centeno Huerta, A. Gavela Llopis ir J. Rodríguez de la Rúa Puig

Rezoliucinė dalis

1. Ispanijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal veiksmingumo principą, kai priėmė ir paliko galioti 2015 m. spalio 1 d. Ley 40/2015 de Régimen Jurídico del Sector Público (Įstatymas Nr. 40/2015 dėl viešojo sektoriaus teisinio režimo) 32 straipsnio 3–6 dalis ir 34 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą, taip pat 2015 m. spalio 1 d. Ley 39/2015 del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (Įstatymas Nr. 39/2015 dėl viešojo administravimo institucijų bendrųjų administracinių procedūrų) 67 straipsnio 1 dalies trečią pastraipą, kiek pagal šias nuostatas Ispanijos teisės aktų leidėjo privatiems asmenims padarytos žalos dėl Sąjungos teisės pažeidimo atlyginimas siejamas:

- su sąlyga, kad turi būti priimtas Teisingumo Teismo sprendimas pripažinti taikytą įstatymo galią turinčią normą nesuderinama su Sąjungos teise,
- su sąlyga, kad nukentėjusio privataus asmens prašymu bet kurioje instancijoje turi būti priimtas galutinis sprendimas atmesti skundą dėl administracinio akto, kuriuo padaryta žala, nenumatant išimties tais atvejais, kai žala atsirado tiesiogiai dėl teisės aktų leidėjo Sąjungos teisei prieštaraujančių veiksmų ar neveikimo ir nepriimta administracinio akto, kurį galima ginčyti,
- su vienu metų senaties terminu, skaičiuojamu nuo Teisingumo Teismo sprendimo pripažinti taikytą įstatymo galią turinčią normą nesuderinama su Sąjungos teise paskelbimo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje ir netaikomu tais atvejais, kai nėra priimta tokio sprendimo, ir
- su sąlyga, kad gali būti atlyginta tik žala, atsiradusi per penkerius metus iki šio paskelbimo dienos, jeigu tame sprendime nenustatyta kitaip.

2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Europos Komisija ir Ispanijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 271, 2020 8 17.

2022 m. rugsėjo 1 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Pharol, SGPS, SA / Autoridade Tributária e Aduaneira

(Byla C-67/22) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – SESV 63 ir 65 straipsniai – Laisvas kapitalo judėjimas – Pelno mokestis – Dividendai, gauti iš bendrovės gavėjos valstybėje narėje įsisteigusios bendrovės – Dividendai, gauti iš trečiojoje šalyje įsisteigusios bendrovės – Nacionalinės teisės aktai, kuriais siekiama išvengti dvigubo apmokestinimo – Skirtingas vertinimas – Apribojimas – Pagrindimas – Mokesčių kontrolės veiksmingumas – Sutartinės pareigos teikti informaciją mokesčių klausimais nebuvimas)

(2022/C 398/11)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys

Pareiškėja: Pharol, SGPS, SA

Kita administracinio proceso šalis: Autoridade Tributária e Aduaneira

Rezoliucinė dalis

SESV 63 ir 65 straipsniai turi būti aiškinami taip: jais nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis siekiama panaikinti ekonominį dvigubą dividendų apmokestinimą ir pagal kurias bendrovė, atitinkamos valstybės narės rezidentė, iš savo apmokestinamojo pelno gali atskaityti kitos bendrovės rezidentės jai išmokėtus dividendus, tačiau negali atskaityti trečiojoje šalyje įsisteigusios bendrovės jai išmokėtų dividendų dėl to, kad pastaroji neturi sutartinės pareigos teikti informaciją mokesčių klausimais apmokestinimo valstybei narei, kai ši atskaita siejama su sąlyga, kad dividendus išmokanti bendrovė privalo mokėti mokesčius toje trečiojoje šalyje, o dėl to, kad ši trečioji šalis neturi sutartinės pareigos teikti informaciją, tokios informacijos iš jos gauti neįmanoma. Valstybė narė neprivalo suteikti mokesčių mokėtojui galimybės pačiam pateikti įrodymus, kad sąlygos pasinaudoti tokia atskaita yra įvykdytos, jei dėl sutartinės pareigos nebuvimo minėta valstybė narė negali patikrinti šių įrodymų teisingumo.

(¹) Gavimo data: 2022 2 2.