

**2021 m. gruodžio 9 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Rechtbank Overijssel (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) XXXX / Staatssecretaris van Financiën**

(Byla C-217/20) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2003/88/EB – Darbo laiko organizavimas – Darbuotojų sveikatos ir saugos apsauga – 7 straipsnio 1 dalis – Teisė į mokamas kasmetines atostogas – Darbo užmokesčio dydis – Dėl nedarbingumo sumažintas darbo užmokestis)**

(2022/C 73/03)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Rechtbank Overijssel

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjas: XXXX

Atsakovė: Staatssecretaris van Financiën

**Rezoliucinė dalis**

2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos ir praktika, pagal kurias tuo atveju, kai darbuotojas, kuris yra nedarbingas dėl ligos, pasinaudoja teise į mokamas kasmetines atostogas, apskaičiuojant per šias atostogas jam mokėtiną darbo užmokestį atsižvelgiama į dėl nedarbingumo sumažintą darbo užmokestį, kurį jis gavo darbo laikotarpiu, ėjusių prieš tą laikotarpį, kuriuo prašoma suteikti kasmetines atostogas.

<sup>(1)</sup> OL C 297, 2020 9 7.

**2021 m. gruodžio 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Kroatija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, veikianti kaip HRVATSKE ŠUME javno poduzeće za gospodarenje šumama i šumskim zemljištima u Republici Hrvatskoj p.o., Zagreb, teisių perėmėja / BP Europa SE, kuri veikia kaip Deutsche BP AG, savo ruožtu perėmusios The Burmah Oil (Deutschland) GmbH teises, teisių perėmėja**

(Byla C-242/20) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 – 5 straipsnio 3 punktas – Sąvoka „byla dėl civilinės teisės pažeidimų, delikto arba kvazidelikto“ – Sprendimo vykdymo procesas – Ieškinys dėl nepagrįstą praturtėjimą sudarančių sumų grąžinimo – 22 straipsnio 5 punktas – Sprendimų vykdymas – Išimtinė jurisdikcija)**

(2022/C 73/04)

Proceso kalba: kroatų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, veikianti kaip HRVATSKE ŠUME javno poduzeće za gospodarenje šumama i šumskim zemljištima u Republici Hrvatskoj p.o., Zagreb, teisių perėmėja

Atsakovė: BP Europa SE, veikianti kaip Deutsche BP AG, savo ruožtu perėmusios The Burmah Oil (Deutschland) GmbH teises, teisių perėmėja

**Rezoliucinė dalis**

1. 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 22 straipsnio 5 punktą turi būti aiškinamas taip, kad nepagrįstu praturtėjimu grindžiamam ieškiniui dėl grąžinimo netaikytinas šioje nuostatoje numatytas išimtinės jurisdikcijos pagrindas, net jei šis ieškinytis pareikštas pasibaigus terminui, per kurį per priverstinio vykdymo procesą nepagrįstai sumokėtas sumas galima reikalauti grąžinti per tą patį vykdymo procesą.
2. Reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 3 punktą turi būti aiškinamas taip, kad nepagrįstu praturtėjimu grindžiamam ieškiniui dėl grąžinimo netaikytinas šioje nuostatoje numatytas jurisdikcijos pagrindas.

(<sup>1</sup>) OL C 262, 2020 8 10.

**2021 m. gruodžio 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesgerichtshof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Pro Rauchfrei e.V./ JS e.K.**

(Byla C-370/20) (<sup>1</sup>)

**(„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Tabako gaminių gamyba, pateikimas ir pardavimas – Direktyva 2014/40/ES – Ženklimas ir pakuotės – 8 straipsnio 8 dalis – Ant kiekvieno vienetinio tabako gaminių pakelio ir bet kokios išorinės pakuotės esantys išpėjimai apie galimą žalą sveikatai – Cigarečių pakelių išdavimo automatas – Nematomi išoriniai išpėjimai apie galimą žalą sveikatai – Vienetinių pakelių atvaizdas – Vartotojams Europos Sąjungoje skirtų vienetinių pakelių ir bet kokių išorinių pakuočių „atvaizdo“ sąvoka“)**

(2022/C 73/05)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesgerichtshof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas ir kasatorius: Pro Rauchfrei e.V.

Atsakovas ir kita kasacinio proceso šalis: JS e.K.

**Rezoliucinė dalis**

1. 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/40/ES dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatų, reglamentuojančių tabako ir susijusių gaminių gamybą, pateikimą ir pardavimą, suderinimo ir kuria panaikinama Direktyva 2001/37/EB, 8 straipsnio 8 dalis turi būti aiškinama taip, kad „vienetinio pakelio atvaizdas“, kaip jis suprantamas pagal šią nuostatą, yra atvaizdas, kuriuo nėra atkartojamas tikroviškas vienetinis cigarečių pakelis, bet vartotojas tą atvaizdą susieja su tokiu vienetiniu pakeliu dėl jo apipavidalinimo, t. y. kontūrų, proporcijų, spalvų ir prekių ženklų.
2. Direktyvos 2014/40/ES 8 straipsnio 8 dalis turi būti aiškinama taip, kad cigarečių pakelio atvaizdas, kuriam taikoma ši nuostata, tačiau ant kurio nėra šios direktyvos II antraštinės dalies II skyriuje numatytų išpėjimų apie galimą žalą sveikatai, neatitinka minėtos nuostatos, net jeigu vartotojas dar prieš išsigydamas prekę turi galimybę pamatyti šiuos išpėjimus ant tokį atvaizdą atitinkančio cigarečių pakelio.

(<sup>1</sup>) OL C 390, 2020 11 16.