

2021 m. liepos 15 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesgerichtshof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) DocMorris NV / Apothekerkammer Nordrhein

(Byla C-190/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Žmonėms skirti receptiniai vaistai – Direktyva 2001/83/EB – Taikymo sritis – Užsakomosios prekybos paštu vaistinės reklama, kuria siekiama paveikti klientą, kad jis pasirinktų ne tam tikrą vaistą, bet vaistinę – Reklaminis žaidimas – Laisvas prekių judėjimas – Nacionalinės teisės aktai – Draudimas siūlyti, skelbti apie naudą ir kitokias reklamines dovanas (prekes ar paslaugas) ar jas suteikti terapinių produktų srityje – Pardavimo būdai, nepatenkantys į SESV 34 straipsnio taikymo sritį)

(2021/C 349/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: DocMorris NV

Atsakovė: Apothekerkammer Nordrhein

Rezoliucinė dalis

1. 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus, iš dalies pakeista 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2012/26/EB, turi būti aiškinama taip, kad ji netaikoma nacionalinės teisės nuostatomis, draudžiančioms užsakomąją vaistų prekybą paštu vykdančiai vaistinei organizuoti reklaminę akciją kaip reklaminį žaidimą, kuriame dalyviams siūloma laimėti ne vaistus, o kitus kasdieniame gyvenime naudojamus daiktus, o dalyvavimo žaidime sąlyga – žmonėms skirto receptinio vaisto užsakymas, prie kurio pridedamas receptas.
2. SESV 34 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiamos tokios nacionalinės teisės nuostatos.

⁽¹⁾ OL C 279, 2020 8 24.

2021 m. liepos 15 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal de première instance du Luxembourg (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) BJ / Belgijos valstybė

(Byla C-241/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas darbuotojų judėjimas – Laisvas kapitalo judėjimas – Pajamų mokesčiai – Teisės aktai dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo – Pajamos, gaunamos kitoje nei gyvenamosios vietos valstybėje narėje – Atleidžiamos nuo mokesčio sumos apskaičiavimo tvarka gyvenamosios vietos valstybėje narėje – Tam tikrų mokesčių lengvatų dalies praradimas)

(2021/C 349/13)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de première instance du Luxembourg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: BJ

Atsakovė: Belgijos valstybė

Rezoliucinė dalis

1. SESV 45 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamos valstybės narės mokesčių teisės normos, kurias taikant šioje valstybėje narėje gyvenantis mokesčių mokėtojas, apskaičiavus jo pajamų mokestį minėtoje valstybėje narėje, praranda dalį jos teikiamų mokesčių lengvatų dėl to, kad gauna atlyginimą už darbą pagal darbo sutartį kitoje valstybėje narėje, apmokestinamą pastarojoje valstybėje narėje ir atleidžiamą nuo mokesčio pirmojoje valstybėje narėje remiantis dvišale sutartimi dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo.
2. Aplinkybė, kad atitinkamas mokesčių mokėtojas negauna reikšmingų pajamų gyvenamosios vietos valstybėje narėje, neturi įtakos atsakymui į pirmąjį prejudicinį klausimą, nes ši valstybė narė gali jam suteikti nagrinėjamas mokesčių lengvatas.
3. Aplinkybė, kad pagal dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartį tarp gyvenamosios vietos valstybės narės ir darbo vietos valstybės narės atitinkamas mokesčių mokėtojas, apmokestinant antrojoje valstybėje narėje jo gautas pajamas, pasinaudojo mokesčių lengvatomis, numatytomis jos mokesčių teisės aktuose, neturi įtakos atsakymui į pirmąjį prejudicinį klausimą, nes nei šioje sutartyje, nei gyvenamosios vietos valstybės narės mokesčių teisės normose nenumatyta atsižvelgti į šias lengvatas ir jos neapima kai kurių iš šių lengvatų, į kurias šis mokesčių mokėtojas iš principo turi teisę gyvenamosios vietos valstybėje narėje.
4. Aplinkybė, kad darbo vietos valstybėje narėje atitinkamam mokesčių mokėtojui pritaikytos mokesčio lengvatos suma bent jau lygi mokesčių lengvatų, kurias jis prarado gyvenamosios vietos valstybėje narėje, sumai, neturi įtakos atsakymui į pirmąjį prejudicinį klausimą.
5. SESV 63 straipsnio 1 dalis ir 65 straipsnio 1 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiami valstybės narės mokesčių teisės aktai, kuriuos taikant šioje valstybėje narėje gyvenantis mokesčių mokėtojas praranda dalį jos teikiamų mokesčių lengvatų dėl to, kad gauna pajamų iš buto, kurio savininkas jis yra kitoje valstybėje narėje, apmokestinamą pastarojoje valstybėje narėje ir atleidžiamą nuo mokesčio pirmojoje valstybėje narėje pagal dvišalę sutartį dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo.

(¹) OL C 297, 2020 9 7.

2021 m. liepos 15 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (*Conseil d'État* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) BEMH, *Conseil national des centres commerciaux / Premier ministre, Ministère de l'Économie, des Finances et de la Relance, Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales*

(Byla C-325/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2006/123/EB – 14 straipsnio 6 punktas – Įsisteigimo laisvė – Kolegialaus organo išduotas leidimas vykdyti komercinę veiklą – Organas, kurį, be kita ko, sudaro verslo struktūrai atstovaujantys kvalifikuoti asmenys – Asmenys, kurie gali būti su prašymą išduoti leidimą pateikusių asmeniu konkuruojančiais ūkio subjektais arba atstovauti tokiems subjektams – Draudimas)

(2021/C 349/14)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: BEMH, *Conseil national des centres commerciaux*

Atsakovai: *Premier ministre, Ministère de l'Économie, des Finances et de la Relance, Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales*