

**2021 m. birželio 3 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) BY, CX, FU, DW, EV/ Stadt Duisburg**

(Byla C-194/20) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – EEB ir Turkijos asociacijos susitarimas – Sprendimas Nr. 1/80 – 6 ir 7 straipsniai – Teisėtas darbas – 9 straipsnis – Turkų kilmės darbuotojo vaikų teisė į švietimą – Teisė gyventi šalyje – Atsisakymas)**

(2021/C 289/20)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Verwaltungsgericht Düsseldorf

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjai: BY, CX, FU, DW, EV

Atsakovas: Stadt Duisburg

**Rezoliucinė dalis**

1980 m. rugsėjo 19 d. Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 1/80 dėl Europos ekonominės bendrijos ir Turkijos Respublikos asociacijos plėtros 9 straipsnio pirmasis sakinytis turi būti aiškinamas taip, kad juo negali remtis turkų kilmės vaikai, kurių tėvai neatitinka šio sprendimo 6 ir 7 straipsniuose nustatytų sąlygų.

<sup>(1)</sup> OL C 262, 2020 8 10.

**2021 m. birželio 3 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Rad Service Srl Unipersonale, Cosmo Ambiente Srl, Cosmo Scavi Srl / Del Debbio SpA, Gruppo Sei Srl, Ciclat Val di Cecina Soc. Coop., Daf Costruzioni Stradali Srl**

(Byla C-210/20) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Viešojo paslaugų, prekių ir darbų pirkimo sutarčių sudarymas – Direktyva 2014/24/ES – Procedūros eiga – Dalyvių pasirinkimas ir sutarčių sudarymas – 63 straipsnis – Dalyvis, kuris remiasi kito subjekto pajėgumu, kad atitiktų perkančiosios organizacijos reikalavimus – 57 straipsnio 4, 6 ir 7 dalys – Šio subjekto pateikti melagingi pareiškimai – Minėto dalyvio pašalinimas nereikalaujant ar nesuteikiant jam galimybės pakeisti tokio subjekto – Proporciumo principas)**

(2021/C 289/21)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Consiglio di Stato

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: Rad Service Srl Unipersonale, Cosmo Ambiente Srl, Cosmo Scavi Srl

Atsakovės: Del Debbio SpA, Gruppo Sei Srl, Ciclat Val di Cecina Soc. Coop., Daf Costruzioni Stradali Srl

dalyvaujant: Azienda Unità Sanitaria Locale USL Toscana Centro

**Rezoliucinė dalis**

2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, 63 straipsnis, siejamas su šios direktyvos 57 straipsnio 4 dalies h punktu, atsižvelgiant į proporcingumo principą, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kuriose numatyta, kad perkančioji organizacija turi automatiškai pašalinti dalyvį iš viešojo pirkimo procedūros, kai pagalbinė įmonė, kurios pajėgumu šis ketina remtis, pateikė melagingą pareiškimą dėl įsiteisėjusių apkaltinamųjų nuosprendžių, ir tokiu atveju negali reikalauti, kad šis dalyvis pakeistų tą subjektą, ar bent suteikti jam tokią galimybę.

(<sup>1</sup>) OL C 279, 2020 8 24.

---

**2021 m. birželio 3 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Sofiyski rayonen sad* (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) ZN / *Generalno konsulstvo na Republika Bulgaria v grad Valensia, Kralstvo Ispania***

(Byla C-280/20) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – Valstybės narės teismų tarptautinės jurisdikcijos nustatymas – 5 straipsnio 1 dalis – Darbuotojas, valstybės narės pilietis – Sutartis, sudaryta su šios valstybės narės konsuline įstaiga kitoje valstybėje narėje – Darbuotojo pareigos – Viešosios valdžios įgaliojimų nebuvimas)*

(2021/C 289/22)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Sofiyski rayonen sad*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: ZN

Atsakovas: *Generalno konsulstvo na Republika Bulgaria v grad Valensia, Kralstvo Ispania*

**Rezoliucinė dalis**

2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 5 straipsnio 1 dalis, siejama su šio reglamento 3 konstatuojamąja dalimi, turi būti aiškinama taip, kad ji taikoma siekiant nustatyti valstybės narės teismų tarptautinę jurisdikciją nagrinėti valstybės narės pilietybę turinčio darbuotojo, kuris nevykdo su viešosios valdžios įgyvendinimu susijusių funkcijų, ginčą su šios valstybės narės konsuline įstaiga, esančia kitos valstybės narės teritorijoje.

(<sup>1</sup>) OL C 287, 2020 8 31.