

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjas: ET, veikiantis kaip *Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG* bankroto administratorius

Atsakovė: *Bundesrepublik Deutschland*

**Rezoliucinė dalis**

2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB, nustatančios šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų [prekybos] sistemą Bendrijoje ir keičiančios Tarybos direktyvą 96/61/EB, iš dalies pakeistos 2017 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2017/2392, 3e straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad orlaivio naudotojui suteiktų aviacijos apyvartinių taršos leidimų skaičius tuo atveju, kai šio naudotojo veikla nagrinėjamu šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos laikotarpiu nutraukiama, turi būti sumažintas proporcingai šio laikotarpio daliai, per kurią ši veikla nebevykdoma.

(<sup>1</sup>) OL C 255, 2020 8 3.

**2022 m. sausio 27 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Curtea de Apel București* (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Fondul Proprietatea SA / Guvernul României, likviduojama SC Complexul Energetic Hunedoara SA, SC Complexul Energetic Oltenia SA, Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica“ SA***

(Byla C-179/20) (<sup>1</sup>)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Elektros energijos vidaus rinka – Direktyva 2009/72/EB – 15 straipsnio 4 dalis – Pirmenybinis dispečerinis valdymas – Tiekimo saugumas – 32 straipsnio 1 dalis – Laisva trečiųjų asmenų prieiga – Garantuota prieiga prie perdavimo tinklų – Direktyva 2009/28/EB – 16 straipsnio 2 dalis – Garantuota prieiga – SESV 107 straipsnio 1 dalis – SESV 108 straipsnio 3 dalis – Valstybės pagalba*)

(2022/C 119/11)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Curtea de Apel București*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Fondul Proprietatea SA*

Kitos proceso šalys: *Guvernul României, likviduojama SC Complexul Energetic Hunedoara SA, SC Complexul Energetic Oltenia SA, Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica“ SA*

Į bylą įstojusi šalis: *Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri*

**Rezoliucinė dalis**

1. 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/72/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančios Direktyvą 2003/54/EB, 32 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją nedraudžiama, kad valstybė narė suteiktų teisę į garantuotą prieigą prie perdavimo tinklų tam tikriems elektros energijos gamintojams, kurių įrenginiai naudoja vietinius degiuosius pirminės energijos šaltinius, siekiant užtikrinti elektros energijos tiekimo saugumą, jeigu ši teisė į garantuotą prieigą yra pagrįsta objektyviais ir tinkamais kriterijais ir yra proporcinga siekiamam teisėtam tikslui; tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

2. SESV 107 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad vyriausybės sprendime nustatytos priemonės, kurias sudaro perdavimo tinklo operatoriaus, kurio didžioji kapitalo dalis priklauso valstybei, atliekamas pirmenybinis tam tikrų elektros energijos gamintojų, kurių įrenginiai naudoja vietinius degiuosius pirminės energijos šaltinius, pagamintos elektros energijos dispečerinis valdymas, garantuota šių gamintojų įrenginių pagamintos elektros energijos prieiga prie perdavimo tinklų ir minėtų gamintojų pareiga teikti papildomas paslaugas tinklo operatoriui, laikantis tam tikro megavatų kiekio (dėl šio kiekio jiems suteikiama teisė teikti paslaugas iš anksto nustatytais kainomis, kurios, kaip manoma, viršija rinkos kainas), gali būti kvalifikuojamos kaip „valstybės pagalba“, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Jei taip, tokios priemonės turi būti laikomos nauja pagalba, todėl joms taikoma išankstinio pranešimo Europos Komisijai pareiga pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį.

(<sup>1</sup>) OL C 297, 2020 9 7.

**2022 m. sausio 25 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Nejvyšší soud České republiky (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) VYSOČINA WIND a.s. / Česká republika – Ministerstvo životního prostředí**

(Byla C-181/20) (<sup>1</sup>)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Direktyva 2012/19/ES – Elektros ir elektroninės įrangos atliekos – Pareiga finansuoti išlaidas, susijusias su fotovoltinių plokščių atliekų tvarkymu – Galiojimas atgaline data – Teisinio saugumo principas – Netinkamas direktyvos perkėlimas į nacionalinę teisę – Valstybės narės atsakomybė)**

(2022/C 119/12)

Proceso kalba: čekų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Nejvyšší soud České republiky

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: VYSOČINA WIND a.s.

Atsakovė: Česká republika – Ministerstvo životního prostředí

**Rezoliucinė dalis**

1. 2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2012/19/ES dėl elektros ir elektroninės įrangos atliekų (EEĀ) 13 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiami nacionalinės teisės aktai, numatantys, kad pareiga finansuoti išlaidas, susijusias su fotovoltinių plokščių, pateiktų rinkai nuo 2012 m. rugpjūčio 13 d., t. y. nuo šios direktyvos įsigaliojimo dienos, atliekų tvarkymu, tenka ne šių plokščių gamintojams, bet naudotojams.

Direktyvos 2012/19 13 straipsnio 1 dalis negalioja tiek, kiek pagal šią nuostatą gamintojai įpareigojami finansuoti išlaidas, susijusias su fotovoltinių plokščių, pateiktų rinkai laikotarpiu nuo 2005 m. rugpjūčio 13 d. iki 2012 m. rugpjūčio 13 d., atliekų tvarkymu.

2. Sąjungos teisė turi būti aiškinama taip, kad aplinkybė, jog valstybė narė priėmė Sąjungos direktyvai prieštaraujančius teisės aktus prieš priimant šią direktyvą, savaime negali būti pripažinta dideliu trukdymu pasiekti direktyvoje numatytą rezultatą, kol minėta direktyva netampa Sąjungos teisės sudėtinė dalis.

(<sup>1</sup>) OL C 222, 2020 7 6.