

**2022 m. balandžio 5 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / Europos Sąjungos Taryba**

(Byla C-161/20) <sup>(1)</sup>

*(Ieškinys dėl panaikinimo – 2020 m. vasario 5 d. Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER) akte išdėstytas Tarybos sprendimas, kuriuo patvirtintas pasiūlymas Tarptautinei jūrų organizacijai (TJO) dėl gyvavimo ciklo gairių, skirtų iš tvarių alternatyviųjų degalų „nuo gręžinio iki bako“ išmetamam šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekiui įvertinti, nustatymo – ESS 17 straipsnio 1 dalis – Europos Sąjungos atstovavimas išorės lygmeniu – Tarybai pirmininkaujančios valstybės narės vykdomas šio pasiūlymo pateikimas TJO valstybių narių ir Komisijos vardu)*

(2022/C 213/04)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

*Ieškovė:* Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama J.–F. Brakeland, S. L. Kalėda, W. Mölls ir E. Georgieva, vėliau –J.– F. Brakeland, S. L. Kalėda ir E. Georgieva

*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama N. Rouam, K. Michoel, T. Haas ir A. Norberg

*Atsakovės pusėje įstojusios į bylą šalys:* Belgijos Karalystė, atstovaujama S. Baeyens ir P. Cottin, padedamų *advocaten* V. Van Thuyne ir W. Timmermans; Čekijos Respublika, atstovaujama M. Smolek, J. Vlácil, D. Czechová, K. Najmanová ir L. Březinová; Danijos Karalystė, iš pradžių atstovaujama J. Nymann-Lindegren, M. Jespersen, V. Pasternak Jørgensen ir M. Søndahl Wolff, vėliau – V. Pasternak Jørgensen ir M. Søndahl Wolff; Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama D. Klebs ir J. Möller; Graikijos Respublika, atstovaujama S. Chala; Prancūzijos Respublika, atstovaujama J.-L. Carré, T. Stéhelin ir A.-L. Desjonquères; Nyderlandų Karalystė, atstovaujama M. K. Bulterman, M. H. S. Gijzen ir M. J. M. Hoogveld; Suomijos Respublika, atstovaujama H. Leppo; Švedijos Karalystė, atstovaujama O. Simonsson, J. Lundberg, C. Meyer-Seitz, A. M. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder ir R. Shahsavan Eriksson

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Europos Komisija padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Belgijos Karalystė, Čekijos Respublika, Danijos Karalystė, Vokietijos Federacinė Respublika, Graikijos Respublika, Prancūzijos Respublika, Nyderlandų Karalystė, Suomijos Respublika ir Švedijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 209, 2020 6 22.

**2022 m. balandžio 7 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SC Avio Lucos SRL / Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central**

(Byla C-176/20) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Žemės ūkis – Bendra žemės ūkio politika – Tiesioginės paramos schemos – Bendrosios taisyklės – Vienkartinės išmokos už plotus sistema – Reglamentas (ES) Nr. 1307/2013 – 4 straipsnio 1 dalies a ir c punktai ir 2 dalies b punktas – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos tiesioginė parama siejama su tuo, kad ūkininkas turi nuosavus gyvulius – 9 straipsnio 1 dalis – Sąvoka „aktyvus ūkininkas“ – Reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 – 60 straipsnis – Nuostata dėl apgavytės – Sąvoka „dirbtinai sukurtos sąlygos)*

(2022/C 213/05)

Proceso kalba: rumunų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Alba Iulia

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: SC Avio Lucos SRL

Kitos apeliacinio proceso šalys: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central

**Rezoliucinė dalis**

1. 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos reglamentas (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009, 4 straipsnio 1 dalies c punkto iii papunktį ir 2 dalies b punktą reikia aiškinti taip, kad pagal juos nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatyta, kad šiose nuostatose nurodytą minimalią veiklą ganyti arba kultivuoti tinkamos būklės natūraliai laikomuose žemės ūkio paskirties žemės plotuose ūkininkas turi vykdyti ganydamas savo laikomus gyvulius.
2. Reglamento Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies a ir c punktai ir 9 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinami taip, kad į sąvoką „aktyvus ūkininkas“, kaip ji suprantama pagal šią antrąją nuostatą, patenka juridinis asmuo, sudaręs koncesijos sutartį dėl savivaldybei priklausančių ganyklų ploto ir jame ganantis fiziniams asmenims nuosavybės teise priklausančius gyvulius, kuriuos jie perdavė jam naudotis neatlygintinai, jeigu šis asmuo šiame ganyklų plote vykdo „minimalią veiklą“, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 4 straipsnio 1 dalies c punkto iii papunktį.
3. 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1200/2005 ir (EB) Nr. 485/2008, 60 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad situacija, kai grįsdamas savo paraišką finansinės paramos pagal vienkartinės išmokos už plotus sistemą prašytojas pateikia koncesijos sutartį dėl ganyklų plotų ir neatlygintines panaudos sutartis dėl šiuose plotuose ganytinų gyvulių, gali pateikti į sąvoką „dirbtinai sukurtos sąlygos“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, jeigu, pirma, iš objektyvių aplinkybių visumos matyti, kad nors taikytinuose teisės aktuose numatytos sąlygos formaliai įvykdytos, juose numatytas tikslas nepasiektas, ir, antra, nustatomas siekis gauti naudos iš Sąjungos teisės aktų, dirbtinai sukuriant jai gauti būtinas sąlygas.

(<sup>1</sup>) OL C 297, 2020 9 7.

**2022 m. balandžio 7 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Niedersächsisches Finanzgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) I GmbH / Finanzamt H**

(Byla C-228/20) (<sup>1</sup>)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – 132 straipsnio 1 dalies b punktas – Tam tikros su visuomenės interesais susijusios veiklos neapmokestinimas – Ligoninių ir medicininės priežiūros veiklos neapmokestinimas – Privati ligoninė – Deramai pripažinta įstaiga – Panašios socialinės sąlygos)**

(2022/C 213/06)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Niedersächsisches Finanzgericht

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: I GmbH