



Teismo praktikos rinkinys

2019 m. rugsėjo 11 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis
Sophia Group / Parlamentas

(Byla T-578/19 R)

„Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Viešasis paslaugų pirkimas – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Skubos nebuvimas“

1. *Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Vykdyto sustabdymas – Laikinosios apsaugos priemonės – Taikymo sąlygos – „Fumus boni juris“ – Skuba – Kumuliacinis pobūdis – Visų nagrinėjamų interesų palyginimas – Laikinas apsaugos priemonės taikančio teisėjo diskrecija*

(SESV 256 straipsnio 1 dalis, 278 ir 279 straipsniai; Bendrojo Teismo procedūros reglamento 156 straipsnis)

(žr. 15–17 punktus)

2. *Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Laikinosios apsaugos priemonės – Tikslas – Visiškas būsimo sprendimo dėl ginčo esmės veiksmingumas nenulemiant jo prasmės ir nepanaikinant jo naudingumo*

(SESV 278 ir 279 straipsniai)

(žr. 20 punktą)

3. *Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Vykdyto sustabdymas – Taikymo sąlygos – Skuba – Vertinimas nagrinėjant ginčus dėl viešųjų pirkimų sutarčių sudarymo – Didelė žala – Pakankamumas, kai egzistuoja itin rimtas „fumus boni juris“ dėl akivaizdaus ir rimto pažeidimo – Sąlyga – Prašymo taikyti laikinąsias apsaugos priemones pateikimas per atidėjimo laikotarpį prieš sutarties su konkurso laimėtoju sudarymą*

(SESV 278 ir 279 straipsniai; Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis; Europos Parlamento ir Tarybos reglamento 2018/1046 175 straipsnis)

(žr. 21, 23, 24, 26, 27 punktus)

4. *Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Vykdyto sustabdymas – Laikinosios apsaugos priemonės – Taikymo sąlygos – Skuba – Rimta ir nepataisoma žala – Finansinė žala – Žala, kuri gali būti visiškai atlyginta nagrinėjant pagrindinę bylą arba pareiškus ieškinį dėl žalos atlyginimo – Žalos nepataisomumo nebuvimas*

(SESV 268, 278, 279 ir 340 straipsniai)

(žr. 37 punktą)

5. *Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Vykdyto sustabdymas – Laikinosios apsaugos priemonės – Taikymo sąlygos – Skuba – Rimta ir nepataisoma žala – Finansinė žala – Sprendimas pašalinti konkurso dalyvį iš viešojo pirkimo procedūros – Prarasta galimybė – Žala jo reputacijai – Žala, kurios negalima laikyti nepataisoma*

(SESV 268, 278, 279 ir 340 straipsniai; Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas 2018/1046)

(žr. 38 punktą)

6. *Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Vykdyto sustabdymas – Laikinosios apsaugos priemonės – Taikymo sąlygos – Skuba – Rimta ir nepataisoma žala – Priežastinis ryšys tarp tariamos žalos ir ginčijamo akto*

(SESV 278 ir 279 straipsniai)

(žr. 39 punktą)

7. *Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Vykdyto sustabdymas – Laikinosios apsaugos priemonės – Taikymo sąlygos – Skuba – Rimta ir nepataisoma žala – Finansinė žala – Aplinkybės, galinčios kelti pavojų įmonės ieškovės egzistavimui – Vertinimas atsižvelgiant į riziką, kad turės būti panaikintos darbo vietos*

(SESV 278 ir 279 straipsniai)

(žr. 44 punktą)

8. *Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Vykdyto sustabdymas – Laikinosios apsaugos priemonės – Taikymo sąlygos – Skuba – Rimta ir nepataisoma žala – Įrodinėjimo pareiga – Pareiga pateikti konkrečią ir tikslią informaciją, pagrįstą detaliais dokumentiniais įrodymais*

(SESV 278 ir 279 straipsniai; Bendrojo Teismo procedūros reglamento 156 straipsnio 4 dalis)

(žr. 46 punktą)

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas dėl laikinių apsaugos priemonių taikymo, kuriuo siekiama, viena vertus, sustabdyti 2019 m. liepos 30 d. Parlamento sprendimo skirti viešojo pirkimo 1 dalį, kurios dalykas yra „Buildings HelpDesk paslaugų teikimas“ (konkursas 06A0010/2019/M011), kitam konkurso dalyviui, vykdytą ir, kita vertus, sustabdyti sutarties, sudarytos su kitu konkurso dalyviu, vykdytą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.