

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas:* juodos, raudonos, geltonos ir baltos spalvų vaizdinio Sąjungos prekių ženklo „Sakkattack“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 16 603 318

*Procedūra EUIPO:* protesto procedūra

*Ginčijamas sprendimas:* 2019 m. rugpjūčio 26 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2562/2018-4

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 2018/625 37 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- vienodo požiūrio ir gero administravimo principų pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio pažeidimas.

---

**2019 m. lapkričio 13 d. pareikštas ieškinys byloje Novolipetsk Steel/Komisija**

**(Byla T-790/19)**

(2020/C 10/60)

*Proceso kalba: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Novolipetsk Steel PAO (Lipeckas, Rusija), atstovaujama advokatų P. Vander Schueren ir E. Gergondet

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2019/1382 <sup>(1)</sup> 1 straipsnį, kiek jis taikomas ieškovei,
- remiantis SESV 264 straipsnio antra pastraipa, palikti galioti ginčijamo reglamento padarinius tol, kol atsakovė priims priemones, reikalingas Bendrojo Teismo sprendimui vykdyti,
- įpareigoti atsakovę padengti ieškovės šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nustatydamą įvairius antidempingo muitus, priklausančius nuo to, ar kvotos pagal apsaugos priemones yra išnaudotos, atsakovė neturėjo kompetencijos ir pažeidė Reglamento (ES) 2015/477 (toliau – Bendro poveikio reglamentas) <sup>(2)</sup> 1 straipsnio 1 dalį ir Reglamento (ES) 2016/1036 (toliau – Pagrindinis antidempingo reglamentas) <sup>(3)</sup> 9 straipsnio 5 dalį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad iš dalies pakeisdama antidempingo priemones tik tada, kai kvotos pagal apsaugos priemones yra išnaudotos, atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė Bendro poveikio reglamento 1 straipsnio 1 dalį ir Pagrindinio antidempingo reglamento 9 straipsnio 5 dalį.

<sup>(1)</sup> 2019 m. rugsėjo 2 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/1382, kuriuo iš dalies keičiami tam tikri reglamentai, kuriais tam tikriems plieno produktams, kuriems taikomos apsaugos priemonės, nustatomos antidempingo arba antisubsidinės priemonės (OL L 227, 2019 9 3, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2015/477 dėl priemonių, kurių gali imtis Sąjunga, atsižvelgdama į antidempingo ir subsidijų draudimo priemonių bei apsaugos priemonių bendrąjį poveikį (OL L 83, 2015 3 27, p. 11).

<sup>(3)</sup> 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016 6 30, p. 21).

## 2019 m. lapkričio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Agepha Pharma/EUIPO – Apogepha Arzneimittel (AGEPHA)

(Byla T-792/19)

(2020/C 10/61)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių*

### Šalys

Ieškovė: Agepha Pharma s.r.o. (Senecas, Slovakija), atstovaujama advokato D. Göbel

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Apogepha Arzneimittel GmbH (Drezdenas, Vokietija)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklo AGEPHA paraiška – Registracijos paraiška Nr. 7 007 909

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugpjūčio 26 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 386/2019-2

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir atmesti protestą,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi antrojoje apeliacinėje taryboje ir šioje instancijoje išlaidas.