

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą taikydama SESV 107 straipsnio 1 dalį ir (arba) padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes pasirinko netinkamą požiūrį į kontroliuojamųjų užsienio bendrovių sistemos analizę. Komisija ginčijamo sprendimo 124 ir 126 konstatuojamosiose dalyse neteisingai aiškino *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo (tarptautinės ir kitos nuostatos) įstatymas) 9A dalies 9 skyriaus nuostatas kaip leidžiančias nukrypti nuo bendro apmokestinimo, numatyto 5 skyriuje.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą taikydama SESV 107 straipsnio 1 dalį, nes ginčijamo sprendimo 127 ir 151 konstatuojamosiose dalyse padarė išvadą, kad atrankinio kriterijaus buvo laikomasi skirtingai vertinant įmones, kurių padėtys faktiškai ir teisiškai panašios.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo (tarptautinės ir kitos nuostatos) įstatymas) 371ID skirsnyje numatytas 75 proc. neapmokestinimas pateisinamas mokesčių sistemos pobūdžiu ir bendra struktūra.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad mokesčio naštos nustatymas, atitinkantis minėto 9 skyriaus išimtis, kontroliuojamosioms užsienio bendrovėms kaip kategorijai pažeidžia ieškovių įsisteigimo laisvę, o tai prieštarauja SESV 49 straipsniui.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, susijusia su 75 proc. neapmokestinimu ir fiksuotu santykiu.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos sprendimas nesuderinamas su ES bendraisiais teisės principais – diskriminavimo draudimo ir lygybės.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą taikydama pagal analogiją ar nepagrįstai remdamasi Tarybos direktyvos (ES) 2016/1164 ⁽¹⁾ nuostatomis, kurios netaikomos *ratione temporis*.

(¹) 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

2019 m. lapkričio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Moerenhout ir kt./Komisija

(Byla T-789/19)

(2020/C 45/61)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Tom Moerenhout (Humbeek, Belgija) ir kiti šeši ieškovai, atstovaujami advokato G. Devers

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį dėl 2019 m. rugsėjo 4 d. Komisijos sprendimo (ES) 2019/1567 dėl pasiūlytos piliečių iniciatyvos „Bendros prekybos politikos atitikties ES sutartims ir tarptautinei teisei užtikrinimas“ (pranešta dokumentu Nr. C(2019) 6390) (OL L 241, 2019, p. 12), ieškovai remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: pažeista Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalis ir 2011 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 211/2011 dėl piliečių iniciatyvos (OL L 65, 2011, p. 1) 4 straipsnio 1 ir 2 dalys, nes Komisija iškraipė piliečių iniciatyvos pasiūlymą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: pažeista Reglamento Nr. 211/2011 4 straipsnio 3 dalies antra pastraipa, nes Komisija neįvykdė savo pareigos pateikti ginčijamo sprendimo motyvus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: pažeistas Reglamento Nr. 211/2011 4 straipsnio 2 dalies b punktas, nes Komisija nusprendė, kad pasiūlytos piliečių iniciatyvos dalyką reglamentuojantis teisės aktas galėtų būti priimtas tik remiantis SESV 215 straipsniu, nors minėtas aktas aiškiai susijęs su bendra prekybos politika.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: pažeistas Reglamento Nr. 211/2011 4 straipsnio 2 dalies b punktas, nes Komisija nepaisė kitų teisinių pagrindų, su kuriais piliečių iniciatyvos pasiūlymas aiškiai susijęs, būtent SESV 43 straipsnio 2 dalies ir SESV 114 straipsnio.

2019 m. lapkričio 18 d. pareikštas ieškiny s byloje Bennahmias/Parlamentas**(Byla T-798/19)**

(2020/C 45/62)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovas: Jean-Luc Bennahmias (Marselis, Prancūzija), atstovaujamas advokatų J.-M. Rikkers, J.-L. Teheux ir M. Ganilsy

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimą,
- panaikinti debeto avizą Nr. 2019-1599, kurioje nurodoma grąžinti 29 806 eurus,
- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas nepakankamu ginčijamo sprendimo motyvavimu, nes Europos Parlamento generalinio sekretoriaus argumentai yra dviprasmiški dėl to, kad jis nenurodo, kodėl patekti dokumentai nelaikomi darbo įrodymu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamame sprendime padaryta vertinimo klaida, nes Europos Parlamento generalinio sekretoriaus įvardytos faktinės aplinkybės yra netikslios.