

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tyrėjai neturėjo įgaliojimų tirti ieškovo galimai padarytą Pareigūnų tarnybos nuostatų 17 straipsnio ar 11 straipsnio pažeidimo ar nagrinėti 2014 m. kovo 5 d. ieškovo elektroninio laiško ir tuo, kad administracinis tyrimas neturi teisinio pagrindo. FRA pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų 86 straipsnio 2 dalį ir Valdybos sprendimo 2013/01 2 straipsnio 1 dalį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad administracinio tyrimo pradėjimas nebuvo grindžiamas rimtu įtarimu dėl tarnybinio nusižengimo, pagrįstu *prima facie* įrodymu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nepranešimas ieškovui apie administracinio tyrimo pradėjimą jo atžvilgiu ir susijusių sprendimų neperdavimas, jam jų paprašius, yra neteisėti.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tyrimas ir pirminė drausminė procedūra užtruko nepagrįstai per ilgai.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimas, kuriuo baigtas tyrimas, buvo nepagrįstas ir neatitiko Pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedo 3 straipsnio.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tyrimo ataskaitoje padaryta teisės klaida ir akivaizdi vertinimo klaida.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas konfidencialumo pažeidimu.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento Nr. (EB) Nr. 45/2001 ⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalies a punkto ir 5 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimu.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas rūpestingumo pareigos pažeidimu, objektyvumo ir nešališkumo stoka ir piktnaudžiavimu įgaliojimais.

⁽¹⁾ 2000 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 45/2001 dėl asmenų apsaugos Bendrijos institucijoms ir įstaigoms tvarkant asmens duomenis ir laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 8, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 26 t., p. 102).

2019 m. spalio 29 d. pareikštas ieškinytis byloje Basaglia/Komisija

(Byla T-727/19)

(2019/C 432/76)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Giorgio Basaglia (Milanas, Italija), atstovaujamas advokato G. Balossi

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo panaikinti 2019 m. rugsėjo 4 d. Europos Komisijos sprendimą C(2019) 6474 *final*) remiantis Reglamente (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsniu.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys pareikštas dėl Komisijos sprendimo atsisakyti leisti susipažinti su tam tikrais ieškovo prašomais dokumentais, susijusiais su projektais, kurie buvo įgyvendinti iš dalies taikant savivaldybės finansavimą, dėl kurio byla vis dar nagrinėja *Tribunale di Milano* (Milano teismas) prokuroras.

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas vienašališku pirminio prašymo apimties apribojimu ir nepakankamu motyvavimu. Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad:
 - nagrinėjamoje byloje nėra išimtinių aplinkybių, kurios pateisintų teisės susipažinti su prašomais dokumentais ir todėl privataus asmens teisių į gynybą baudžiamajame procese, kuriame jis yra atsakovas valstybėje narėje, apribojimą;
 - darbų apimtis, būtina padaryti prašomų dokumentų kopijas, nėra neproporcinga tokia interesui;
 - ginčijamame sprendime cituota jurisprudencija yra nereikšminga; ir kad
 - sprendimu nedaromas poveikis tinkamai šalių interesų pusiausvyrai.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas asmens privatumo apsauga ir neliečiamumu. Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad:
 - sprendimu nedaromas poveikis tinkamai šalių interesų pusiausvyrai;
 - sprendime padaryta klaida tiek, kiek jame nuspręsta, kad nėra viršesnio viešojo intereso atskleisti prašomą informaciją; ir kad
 - ieškovo pateikti prašymai yra proporcingi saugomam interesui.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas fizinio ar juridinio asmens komercinių interesų apsauga. Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad:
 - ginčijamame sprendime neatsižvelgiama į tai, kad prašomi dokumentai susiję su labai senais ir dabar jau užbaigtais savivaldybės projektais ir kad todėl teisė į komercinių interesų apsaugą neišvengiamai yra sumažėjusi; ir kad
 - sprendimu nedaromas poveikis tinkamai šalių interesų pusiausvyrai.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas viešojo intereso nebuvimu.
 - Ieškovas šiuo klausimu teigia, kad ginčijamame sprendime yra klaida tiek, kiek jame neatsižvelgta į tai, kad tiesos valstybėje narėje vykstančiame baudžiamajame procese nustatymas yra akivaizdus viešasis interesas.

2019 m. spalio 29 d. pareikštas ieškinys byloje Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology ir Sunowe Solar/Komisija

(Byla T-733/19)

(2019/C 432/77)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology LTD (Šaosingas, Kinija), Sunowe Solar GmbH (Niurnbergas, Vokietija), atstovaujamos advokato Y. Melin ir solisitoriaus D. Arnold

Atsakovė: Europos Komisija