

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimu nutraukti susitarimą dėl dotacijų pažeistas proporcingumo principas:
 - Sprendimas nutraukti susitarimą dėl dotacijų priimtas pažeidus proporcingumo principą, nes jis nelaikytinas tinkama priemone siekiant teisėto tikslo; jis nebuvo būtinas šiam tikslui pasiekti; be to, nutraukus susitarimą, VERIGRAFT nustatyti pernelyg dideli įpareigojimai siekiant numatyto tikslo.

2019 m. spalio 8 d. pareikštas ieškiny byloje Daily Mail and General Trust plc ir kt./Komisija

(Byla T-690/19)

(2019/C 432/72)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Daily Mail and General Trust plc (Londonas, Jungtinė Karalystė), Ralph US Holdings (Londonas) ir Daily Mail and General Holdings Ltd (Londonas), atstovaujamos solisitoriaus J. Lesar ir QC K. Beal

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą 2019 m. balandžio 2 d. atsakovės sprendimą dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė įgyvendino taikydama kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupių finansavimo išimtį, kiek jis susiję su ieškovėmis arba viena iš jų;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės nurodo dešimt pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai taikė SESV 107 straipsnio 1 dalį ir (arba) padarė akivaizdžią vertinimo klaidą pasirinkdama apmokestinimo tvarkos analizės referencinį pagrindą. Komisija referenciniu pagrindu turėjo laikyti ne tik kontroliuojamosioms užsienio bendrovėms (KUB) taikomą tvarką, bet Didžiosios Britanijos bendrovių apmokestinimo tvarką.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą taikydama SESV 107 straipsnio 1 dalį ir (arba) padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes pasirinko netinkamą požiūrį į KUB taikomos tvarkos analizę. Ginčijamo sprendimo 124–126 konstatuojamosiose dalyse Komisija neteisingai aiškino *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)) 9A dalies 9 skyriaus nuostatas kaip leidžiančias nukrypti nuo bendro apmokestinimo, numatyto 5 skyriuje.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad taikydama SESV 107 straipsnio 1 dalį Komisija padarė teisės klaidą, nes ginčijamo sprendimo 127–151 konstatuojamosiose dalyse padarė išvadą, kad atrankumo kriterijus buvo tenkinamas tiek, kiek įmonės, kurių faktinė ir teisinė padėtis panaši, buvo vertinamos skirtingai.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)) 371IB skirsnyje numatytas „visiškas“ atleidimas nuo mokesčių pateisinamas mokesčių sistemos pobūdžiu ir bendra struktūra.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)) 371ID skirsnyje numatytas 75 % atleidimas nuo mokesčių pateisinamas mokesčių sistemos pobūdžiu ir bendra struktūra.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atleidimo nuo mokesčių sąlygas, kurios kaip kategorija numatytos nurodytame 9 skyriuje, atitinkančių KUB apmokestinimas pažeidžia SESV 49 straipsnyje įtvirtintą ieškovių įsisteigimo laisvę.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, kiek tai susiję su 75 % atleidimu nuo mokesčių ir nustatytu santykiu.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos sprendimas nesuderinamas su Sąjungos bendraisiais teisės principais – nediskriminavimo ir lygybės.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą pagal analogiją taikydama Tarybos direktyvos (ES) 2016/1164 ⁽¹⁾ nuostatas, kurios netaikomos *ratione temporis*, arba nepagrįstai remdamasi jomis.
10. Dešimtasias ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad taikydama SESV 107 straipsnio 1 dalį Komisija padarė teisės klaidą, nes ginčijamo sprendimo 176 konstatuojamojoje dalyje konstatavo, kad egzistuoja gavėjų kategorija (įskaitant ieškoves) ir kad jos (t. y. ieškovės) gavo pagalbą, kurią reikia susigrąžinti pagal ginčijamo sprendimo 2 straipsnio 1 dalį.

⁽¹⁾ 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

2019 m. spalio 8 d. pareikštas ieškiny byloje Hill & Smith Holdings ir Hill & Smith Overseas/Komisija

(Byla T-691/19)

(2019/C 432/73)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Hill & Smith Holdings plc* (Solihalas, Jungtinė Karalystė) ir *Hill & Smith Overseas Ltd* (Solihalas), atstovaujamos solisitoriaus J. Lesar ir QC K. Beal

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. atsakovės sprendimą C(2019) 2526 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė įgyvendino taikydama kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupių finansavimo išimtį;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.