

— priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas gero administravimo principo pažeidimu, nes nagrinėdama skundą administracija veikė bauginančiai, kaltino ir elgėsi netinkamai tiek dėl formos, tiek dėl esmės.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas darbo sutartis sudaryti įgaliotos tarnybos kompetenciją apibrėžiančių taisyklių pažeidimu. Ieškovas visų pirma teigia, kad jo skundą nagrinėjo advokatų biuras ir kad jis todėl nebuvo nagrinėtas šiuo klausimu įgaliotos institucijos. Ieškovo teigimu šis kompetencijos perkėlimas išorės patarėjui neleido jam įgyvendinti savo teisę pateikti skundą, kuris būtų išnagrinėtas laikantis administracinių sprendimų priėmimo ir apskundimo procedūros, taip pažeidžiant teisinio saugumo ir skaidrumo principus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nebuvo priimtas sprendimas dėl ieškovo pateikto pagalbos prašymo. Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad neigiamu sprendimu tiesiog buvo atmestas skundas dėl priekabiavimo ir baigtas tyrimas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo nemotyvavimu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas interesų konfliktu ir tuo, kad nei tyrėjai, nei institucija, atsakinga už administracinį tyrimą ir ieškovo prašymo bei skundo nagrinėjimą, nebuvo nepriklausomi, neutralūs ir objektyvūs.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 24 ir 12a straipsnių pažeidimu, nes atsakovas buvo priešiškas ieškovo atžvilgiu nuo jo skundo gavimo momento, o tai nesuderinama su administracijai tenkančia rūpestingumo ir pagalbos pareigomis.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės būti išklaustam pažeidimu, nes atsakovas neleido ieškovui būti veiksmingai išklaustam, išskyrus dėl priekabiavimo, kurio auka jis teigia yra, aplinkybių.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, kurią padarė atsakovas, nagrinėdamas ieškovo skundą.

2019 m. rugsėjo 21 d. pareikštas ieškinys byloje BNetzA/ACER

(Byla T-631/19)

(2019/C 383/78)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA), atstovaujama advokatų H. Haller, T. Heitling, L. Reiser, N. Gremminger ir V. Vacha

Atsakovė: Energetikos reguliavimo institucijų bendradarbiavimo agentūra (ACER)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti toliau nurodomas 2019 m. vasario 21 d. atsakovės sprendimo Nr. 2/2019 ir su juo susijusio 2019 m. liepos 11 d. atsakovės apeliacinės tarybos sprendimo Nr. A-003-2019 nuostatas:

- (i) I priedo 5 straipsnio 5–9 dalis;

- (ii) I priedo 10 straipsnio 4 dalies antrą sakinio pusę ir 5 dalį;
II priedo 17 straipsnio 3 dalies d punkto vii papunktį;
 - (iii) I priedo 16 straipsnio 2 dalies antrą sakinį ir 3 dalies d punkto vii papunktį;
II priedo 5 straipsnio 5–9 dalis;
- (iv)(v)(vi) visas I ir II priedų nuostatas, aiškiai susijusias su i–v punktuose nurodytomis nuostatomis;

— subsidiariai panaikinti visą 2019 m. vasario 21 d. atsakovės sprendimą Nr. 2/2019 ir su juo susijusį 2019 m. liepos 11 d. atsakovės apeliacinės tarybos sprendimą Nr. A-003-2019;

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: formalus ginčijamo sprendimo neteisėtumas

ACER sprendimas yra formaliai neteisėtas, nes priimdama jį ACER peržengė savo kompetencijos ribas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2019/943 ⁽¹⁾ pažeidimas

— ACER neturi įgaliojimų numatyti tvarkos, pagal kurią atliekant pirminę atranką pralaidumo skaičiavime neatsižvelgiama į vidaus elementus.

— ACER savo sprendimu (i) nustatė kritinius tinklo elementus, (ii) numatė nevienodą energijos perdavimo pasiskirstymo veiksnio panaudojimą kritiniams vidaus elementams ir tarpzoninio tinklo elementams ir (iii) nustatė papildomą efektyvumo kriterijų vidaus elementams. Tai prieštarauja Reglamento (ES) 2019/943 16 straipsnio 4 ir 8 dalims.

— ACER ginčijamame sprendime nustatė, kad suskirstymas į prekybos zonas turi būti peržiūrėtas taikant tam tikrą metodiką ir per nustatytus terminus. Tai prieštarauja Reglamentui (ES) 2019/943.

— Perdavimo sistemos operatoriai *de facto* privalo užtikrinti tarpvalstybinei prekybai savo vidiniuose tinklo elementuose 100 % ir daugiau minimalaus prekybos pajėgumo išteklių parengtį. Tai prieštarauja Reglamentui (ES) 2019/943.

— Ilgam laikui pralaidumo skaičiavime ACER ketina neatsižvelgti į vidaus linijas, kurių energijos perdavimo pasiskirstymo veiksnys yra mažesnis, nei 10 %. Tai prieštarauja Reglamentui (ES) 2019/943.

— Numčius papildomą efektyvumo kriterijų, būtų nepaisoma pereinamojo laikotarpio nuostatos, įtvirtintos Reglamento (ES) 2019/943 15 straipsnio 2 dalyje.

— ACER sprendimas pažeidžia Reglamento (ES) 2019/943 14 straipsnio 5 dalį, nes juo eliminuojamos naujų investicijų į tinklo infrastruktūrą galimybės.

— ACER reikalauja plačiai taikyti taisomuosius veiksmus. Tai prieštarauja Reglamento (ES) 2019/943 reikalavimams.

- ACER pažeidžia Reglamento (ES) 2019/943 nuostatas, susijusias su prekybos zonų persikirstymu.
 - ACER prisiskiria sau atsakomybę už prekybos zonų persikirstymą ir taip pažeidžia Reglamento (ES) 2019/943 14 straipsnio 3, 6–8 dalis ir 15 straipsnio 5 bei 7 dalis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: Komisijos reglamento (ES) 2015/1222 ⁽²⁾ pažeidimas
- ACER nustatytas papildomas efektyvumo kriterijus *de facto* įpareigoja valstybes nares persikirstyti savo prekybos zonas. Tai prieštarauja Reglamento (ES) 2015/1222 reikalavimams.
 - ACER reikalauja plačiai taikyti taisomuosius veiksmus. Tai prieštarauja Reglamento (ES) 2015/1222 reikalavimams.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: proporcingumo principo pažeidimas
- ACER sprendimas yra neproporcingas, nes nėra skirtas Reglamento (ES) 2015/1222 tikslams įgyvendinti.
5. Penktasis ieškinio pagrindas: nediskriminavimo principo pažeidimas
- Kritinių tinklo elementų ir išankstinių taisomųjų veiksmų, skirtų pašalinti žiedinius srautus, nustatymas gali įtakoti netiesioginę diskriminaciją dėl pilietybės.

⁽¹⁾ 2019 m. birželio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/943 dėl elektros energijos vidaus rinkos (OL L 158, 2019, p. 54).

⁽²⁾ 2015 m. liepos 24 d. Komisijos reglamentas (ES) 2015/1222, kuriuo nustatomos pralaidumo paskirstymo ir perkrovos valdymo gairės (OL L 197, 2015, p. 24).

2019 m. rugsėjo 24 d. pareikštas ieškiny byloje Essential Export/EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(Byla T-633/19)

(2019/C 383/79)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

Šalys

Ieškovė: Essential Export SA (San Chosė, Kosta Rika), atstovaujama advokato A. Tarí Lázaro

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Šendženas, Kinija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo TOTU raudona ir juoda spalvomis paraiška – Registracijos paraiška Nr. 16 736 712

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. liepos 22 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 362/2019-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,