

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas dėl ne viso ginčijamo sprendimo pateikimo
  - Pažeidžiant ESS 1 straipsnio 2 dalį, SESV 15, 296 ir 298 straipsnius, taip pat Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau — Chartija) 42 ir 47 straipsnius ieškovei buvo pateiktas ne visas ginčijamas sprendimas. Nepateiktos informacijos, kuri sudaro esminę sprendimo dalį, žinojimas yra būtinas siekiant suprasti ir patikrinti įnašų apskaičiavimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas dėl ginčijamo sprendimo nepakankamo motyvavimo
  - Ginčijamu sprendimu pažeista SESV 296 straipsnio antroje pastraipoje numatyta pareiga motyvuoti, taip pat Chartijos 41 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies c punktas, nes nebuvo nurodyti nei pagrindiniai apskaičiavimo principai, nei apskaičiavimo niuansai. Kiek tai susiję su atsakovės diskrecija, nebuvo nurodyti atsakovės padaryti vertinimai ir jų pagrindas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas, nes ieškovė nebuvo išklaudyta ir nebuvo paisoma teisės būti išklaudytai
  - Pažeidžiant Chartijos 41 straipsnio 1 dalį ir 2 dalies a punktą ieškovės teisės būti išklaudytai nebuvo paisoma nei prieš priimančią ginčijamą sprendimą, nei prieš priimančią tuo sprendimo pagrindu sprendimą dėl įnašo.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 <sup>(1)</sup>, kaip ginčijamo sprendimo priėmimo pagrindo, neteisėtumas
  - Ketvirtuoju ieškinio pagrindu ieškovė teigia, kad Deleguotojo reglamento 2015/63 4–7 straipsniais ir 9 straipsniu, taip pat jo I priedu, kuriais grindžiamas ginčijamas sprendimas, yra sukurta neskaidri įnašų nustatymo sistema, kuri prieštarauja Chartijos 16, 17 ir 47 straipsniams ir kuriai esant neužtikrinamas Chartijos 20 ir 21 straipsnių laikymasis, taip pat negerbiami proporcingumo ir teisinio saugumo principai. Be to, šis ieškinyje grindžiamas ir tomis Direktyvos 2014/59/ES <sup>(2)</sup> ir Reglamento (ES) Nr. 806/2014 <sup>(3)</sup> nuostatomis, pagal kurias Deleguotojo reglamentu 2015/63 nustatyta įnašų sistema (ieškovės nuomone, nesuderinama su minėtomis pagrindinėmis teisėmis ir ES teisės pagrindinėmis vertybėmis) yra privaloma.

<sup>(1)</sup> 2014 m. spalio 21 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms (OL L 11, 2015, p. 44).

<sup>(2)</sup> 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014, p. 190).

<sup>(3)</sup> 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014, p. 1).

**2019 m. liepos 8 d. pareikštas ieškinyje byloje Portigon/BPV**

(Byla T-481/19)

(2019/C 305/70)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: Portigon AG (Diusseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokatų D. Bliesener, V. Jungkind ir F. Geber

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 16 d. atsakovės Sprendimą SRB/ES/SRF/2019/10 dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą už 2019 m. apskaičiavimo, kiek jis susijęs su ieškove;
- remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 69 straipsnio c ir d punktais, sustabdyti bylos nagrinėjimą, kol bus priimtas galutinis sprendimas bylose T-365/16, T-420/17 ir T-413/18 arba jos bus kitaip nutrauktos;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Reglamento (ES) Nr. 806/2014 <sup>(1)</sup> 70 straipsnio 2 dalies pirmos–trečios pastraipų, siejamų su Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/81 <sup>(2)</sup> 8 straipsnio 1 dalies d punktu, Direktyvos 2014/59/ES <sup>(3)</sup> 103 straipsnio 7 dalimi ir SESV 114 straipsniu, pažeidimas
  - Atsakovė neteisėtai nustatė ieškovei pareigą sumokėti įnašą į fondą, nes Reglamente (ES) Nr. 806/2014 ir Direktyvoje 2014/59/EU pertvarkomoms įstaigoms nenumatyta pareiga mokėti įnašus. Pagal SESV 114 straipsnį draudžiama rinkti įnašus iš tokių įstaigų, kaip ieškovė.
  - Dėl sąsajos su vidaus rinka nebuvimo teisės aktų leidėjas neturėjo teisės grįsti pareigą sumokėti įnašą SESV 114 straipsniu. Sąjungos mastu suderintos įnašų mokėjimo taisyklės nepalengvina pagrindinių teisių įgyvendinimo ir nepašalina esminių konkurencijos iškraipymų įstaigų, kurie pasitraukia iš rinkos, atžvilgiu.
  - Atsakovė neteisėtai nustatė ieškovei pareigą sumokėti įnašą į fondą, nes įstaiga nepatyrė rizikos, pertvarkymas pagal Reglamentą (ES) Nr. 806/2014 negalėjo būti atliekamas ir įstaiga neturėjo jokios reikšmės finansų sistemos stabilumui.
  - Ieškovė nuo 2012 m. nebevykdė jokios naujos veiklos ir pagal Europos Komisijos sprendimą dėl pagalbos buvo pertvarkoma. Didžiąją savo likusių įsipareigojimų dalį ji perdavė kitam teisės subjektui.
  - Deleguotasis reglamentas (ES) 2015/63 <sup>(4)</sup> pažeidžia SESV 114 straipsnį ir Direktyvos 2014/59/ES 103 straipsnio 7 dalį kaip esminę nuostatą dėl įnašų apskaičiavimo (SESV 290 straipsnio 1 dalies antras sakiny).
2. Antrasis ieškinio pagrindas: Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau — Chartija) 41 straipsnio 2 dalies c punkto pažeidimas, nes apskaičiavimo metodika neleido visapusiškai pagrįsti ginčijamą sprendimą. Apskaičiavimas negalėjo būti taikomas tiek, kiek jis grindžiamas Deleguotuoju reglamentu (ES) 2015/63.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: Chartijos 16 ir 20 straipsnių pažeidimas, nes dėl ypatingos ieškovės situacijos ginčijamu sprendimu pažeidžiamas bendrasis vienodo požiūrio principas. Be to, sprendimu neproporcingai pažeidžiama ieškovės verslo laisvė.
4. Ketvirtasis (subsidiarus) ieškinio pagrindas: Reglamento (ES) Nr. 806/2014 70 straipsnio 2 dalies, siejamos su Direktyvos 2014/59/ES 103 straipsnio 7 dalimi, pažeidimas, nes apskaičiuodama įnašo dydį atsakovė iš atitinkamų įsipareigojimų turėjo atimti rizikos nekeliančius įsipareigojimus.

5. Penktasis (subsidiarus) ieškinio pagrindas: Reglamento (ES) Nr. 806/2014 70 straipsnio 6 dalies, siejamos su Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 5 straipsnio 3 ir 4 dalimis, pažeidimas, nes atsakovė neteisėtai apskaičiavo ieškovės įnašus, remdamasi išvestinių sandorių bruto vertinimu.
6. Šeštasis (subsidiarus) ieškinio pagrindas: Reglamento (ES) Nr. 806/2014 70 straipsnio 6 dalies, siejamos su Deleguotojo reglamento (ES) 2015/63 6 straipsnio 8 dalies a punktu, pažeidimas, nes atsakovė neteisėtai laikė ieškovę pertvarkoma įstaiga.
7. Septintasis ieškinio pagrindas: Chartijos 41 straipsnio 1 dalies ir 2 dalies a punkto pažeidimas, nes atsakovė, prieš priimdama ginčijamą sprendimą, turėjo išklausti ieškovę.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas: Chartijos 41 straipsnio 1 dalies ir 2 dalies c punkto, taip pat SESV 296 straipsnio antros pastraipos pažeidimas, nes atsakovė nepakankamai motyvavo ginčijamą sprendimą.

- 
- (<sup>1</sup>) 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 225, 2014, p. 1).
- (<sup>2</sup>) 2014 m. gruodžio 19 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/81, kuriuo nustatomos vienodos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 806/2014 nuostatų dėl *ex ante* įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą taikymo sąlygos (OL L 15, 2015, p. 1).
- (<sup>3</sup>) 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014, p. 190).
- (<sup>4</sup>) 2014 m. spalio 21 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms (OL L 11, 2015, p. 44).

---

### 2019 m. liepos 8 d. pareikštas ieškiny byloje CV ir kt./Komisija

(Byla T-496/19)

(2019/C 305/71)

Proceso kalba: prancūzų

#### Šalys

Ieškovai: CV, CW ir CY, atstovaujami advokato J.-N. Louis

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Komisijos sprendimą atmesti jų 2018 m. birželio 4 d. prašymą,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį dėl Komisijos sprendimo, kuriuo atmetas jų prašymas nustatyti priemones, užtikrinančias, kad nebebūtų pažeidžiamas pareigūnų ir tarnautojų, neatsižvelgiant į jų paskyrimo vietą, vienodos perkamosios galios principas, panaikinimo ieškovai remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti ir pareigūnų, neatsižvelgiant į jų paskyrimo vietą, vienodos perkamosios galios principo pažeidimu. Pirma, ieškovai teigia, kad ginčijamas sprendimas yra visiškai nemotyvuotas, o tai trukdo jiems suprasti šio sprendimo pagrįstumą ir neleidžia Bendrajam Teismui atlikti savo teisminės kontrolės. Antra, ieškovai mano, kad savo pareigas vykdo tokiais pačiais sąlygomis kaip ir jų kolegos, paskirti į Europos Komisijos atstovybę Paryžiuje,