

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovės priežastinio ryšio analizė pažeidžia Reglamento Nr. 978/2012 22 straipsnio 1 dalį, nes rimti sunkumai, su kuriais susidūrė Europos Sąjungos pramonė, nėra pakankama Kambodžos importo masto ir kainų tiesioginė pasekmė. Tai, kad Reglamente Nr. 2019/67 remiamasi kumuliatyvine analize, pažeidžia Reglamento Nr. 978/2012 22 straipsnio 1 dalį
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė neatskleidė esminių faktų ar svarstymų, ar detalių, siedama šiuos esminius faktus ar svarstymus su 2013 m. rugpjūčio 28 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 1083/2013 ⁽³⁾ 17 straipsnio 1, 2, 3 ir 4 dalių, Reglamento Nr. 978/2012 38 straipsnio ir ieškovės teisė į gynybą pažeidimais.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sudaryta byla yra neišsami ir joje trūksta svarbios informacijos. Tai yra Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 1083/2013 14 straipsnio, Reglamento Nr. 978/2012 38 straipsnio ir ieškovės teisės į gynybą pažeidimas.

⁽¹⁾ 2019 m. sausio 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/67, kuriuo importuojamiems Kambodžos ir Mianmaro/Birmos kilmės *Indica* ryžiams nustatomos apsaugos priemonės (OL L 15, 2019 1 17, p. 5).

⁽²⁾ 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 978/2012, kuriuo taikoma bendrųjų muitų tarifų lengvatų sistema ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 732/2008 (OL L 303, 2012 10 31, p. 1).

⁽³⁾ 2013 m. rugpjūčio 28 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) Nr. 1083/2013, kuriuo nustatomos taisyklės, susijusios su laikino muitų tarifų lengvatų atšaukimo ir bendrųjų apsaugos priemonių priėmimo procedūra pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 978/2012, kuriuo taikoma bendrųjų muitų tarifų lengvatų sistema (OL L 293, 2013 11 5, p. 16).

2019 m. balandžio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Bilde/Parlamentas

(Byla T-248/19)

(2019/C 213/57)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Dominique Bilde (Lagarde, Prancūzija), atstovaujama advokato F. Wagner

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. kovo 12 d. Europos Parlamento sprendimą P8_TA-PROV(2019)0137 dėl prašymo atšaukti ieškovės imunitetą (2018/2267(IMM)), kuriuo atšaukiamas ieškovės imunitetas,
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų (OL C 83, 2010, p. 266) 9 straipsnio, Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių (OL L 44, 2005, p. 1) 5 straipsnio 1 ir 5 dalių ir komunikatų nariams Nr. 11/2003 ir Nr. 11/2016 pažeidimu.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas piktnaudžiavimu procedūra, ypač komunikato nariams Nr. 11/2016 43 straipsnio pažeidimu, nes pateiktų ieškinių tikslas — pakenkti ieškovės politinei veiklai, o tai būtų *fumus persecutionis* atvejis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas bendrųjų Sąjungos teisės principų *ne bis in idem* ir *una via electa* pažeidimu, piktnaudžiavimu procedūra ir piktnaudžiavimu įgaliojimais.

2019 m. balandžio 15 d. pareikštas ieškinys byloje Wieland-Werke/Komisija

(Byla T-251/19)

(2019/C 213/58)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Wieland-Werke AG (Ulmas, Vokietija), atstovaujama advokatų U. Soltész, C. von Köckritz ir K. Winkelmann

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. vasario 5 d. Europos Komisijos sprendimą byloje M.8900 — *Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall*;
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovės šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžių vertinimo klaidų ginčijamą sprendimą grįsdama netinkama vadinamojo „aukšto lygio produktų“ segmento koncepcija užuot jį grindusi atitinkama vario rulonų rinka, kaip ją apibrėžė Komisija.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nepateikė nei vadinamojo „aukšto lygio produktų“ segmento apibrėžties, nei aiškos jo atskirties, kuriais ji — nepagrįstai — grindė savo vertinimą. Komisijos pozicija yra akivaizdžiai neteisinga ir hipotetinė.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžių vertinimo klaidų, prieštaraudama savo pačios išvadoms, padarytoms sprendime dėl leidimo, priimtame byloje M.8909 — KME/MKM.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija taikė precedento neturinčią ir nepagrįstą žalos *sui generis* teoriją, netinkamai susiedama horizontalų ir nehorizontalų poveikį ir painiodama aiškius ir griežtus nurodymus, pateiktus gairėse dėl susijungimų.