

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Haasbeek ir R. Lindenthal

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Belgijos Karalystė, atstovaujama L. Van den Broeck ir P. Cottin, padedamų advokatų A. Poppe ir E. Jacobowitz

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas panaikinti 2018 m. rugsėjo 18 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2018/1251, kuriuo empentrinas nepatvirtinamas kaip esama veikloji medžiaga 18-io tipo biocidiniams produktams gaminti (OL L 235, 2018, p. 24).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

2019 m. balandžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Uzina Metalurgica Moldoveneasca/Komisija

(Byla T-245/19)

(2019/C 230/68)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Uzina Metalurgica Moldoveneasca OAO (Ribnica, Moldova), atstovaujama advokatų P. Vander Schueren ir E. Gergondet,

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu;
- panaikinti 2019 m. sausio 31 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/159 (¹), kiek jis susijęs su ieškove; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/159 yra pagrįstas akivaizdžia vertinimo klaida ir pažeidžia lygybės ir diskriminavimo draudimo principus, nes galutinės apsaugos priemonės taikomos Moldovos kilmės importui, tačiau Europos ekonominės erdvės narių importui jos nėra taikomos.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/159 pažeidžia 2015 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2015/478 ^(?) 18 straipsnį, nes galutinės apsaugos priemonės taikomos Moldovos kilmės importui, nors besivystančių šalių, tokių kaip Moldova, kilmės importui jos neturėtų būti taikomos.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė gero administravimo ir teisėtų lūkesčių principus, padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė Reglamento (ES) 2015/478 16 straipsnį, nes neįvertino, ar kiekviena produktų kategorija atskirai atitiko sąlygas, kad nustatyti apsaugos priemonės.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, pažeidė rūpestingumo pareigą ir Reglamento (ES) 2015/478 9 straipsnio 1 dalies a punktą bei 16 straipsnį, nes nusprendė, kad importo padidėjimas į Europos Sąjungą pateisina apsaugos priemonių nustatymą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, pažeidė gero administravimo principą bei rūpestingumo pareigą ir Reglamento (ES) 2015/478 5 straipsnio 2 dalį, 9 straipsnio 2 dalį bei 16 straipsnį, nes nusprendė, kad atsirado didelės žalos grėsmė.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė Reglamento (ES) 2015/478 16 straipsnį, nes nenustatė, tokio importo padidėjimo, kuris keltų didelės žalos grėsmę Europos Sąjungos pramonei ir neįvertino kitų faktorių, kurie galėtų pateisinti tariamą didelės žalos grėsmę.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/159 pažeidžia Reglamento (ES) 2015/478 16 straipsnį, nes atsakovė buvo nekompetentinga ir pažeidė Reglamento (ES) 2015/478 5 straipsnio 1 dalį, kai *ex officio* inicijavo tyrimą, dėl kurio buvo priimtas Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/159.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė ieškovės teisę būti išklausytai, nes neatskleidė svarbios informacijos dėl importo ir žalingos situacijos Europos Sąjungos pramonėje vertinimo.

(¹) 2019 m. sausio 31 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/159, kuriuo tam tikriems importuojamiems plieno produktams nustatomos galutinės apsaugos priemonės (OL L 31, 2019 2 1, p. 27).

(²) 2015 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2015/478 dėl bendrų importo taisyklių (OL L 83, 2015 3 27, p. 16).

2019 m. balandžio 20 d. pareikštas ieškiny byloje gavisto portal/EUIPO — La Fourchette (Šakutės žaliame fone pavaizdavimas)

(Byla T-266/19)

(2019/C 230/69)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

Šalys

Ieškovė: gavisto portal GmbH (Brėmenas, Vokietija), atstovaujama advokatų O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich ir N. Achilles

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: La Fourchette SAS (Paryžius, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis