

- prieiga prie tokių paieškos tiekėjų bet kuriam interneto naudotojui pasaulyje, įskaitant dabartinius ar būsimus darbdavius, suteikia galimybę nustatyti ieškovės profilį;
 - toks profilio nustatymas sukelia diskriminacijos dėl ieškovės pavojų;
 - Europos Sąjungos Teisingumo Teismas nusprendė visus standartizuotai paskelbtus procesinius dokumentus, gautus po 2018 m. liepos 1 d. ir susijusius su fiziniais asmenimis, dėl prašymų priimti prejudicinį sprendimą paversti anoniminiais;
 - Europos Sąjungos teismai turi visišką diskreciją nuspręsti dėl kitų procesinių dokumentų, susijusių su kitokio pobūdžio veiksmais pagal Sutartis, pavertimo anoniminiais;
 - fiziniai asmenys, susiję su iki 2018 m. liepos 1 d. pateiktais prašymais priimti prejudicinį sprendimą, ir ieškovė yra vertinami nevienodai.
2. Antrasis ieškinių pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas pažeidė Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 8 straipsnį; ieškovė konkrečiai tvirtina, kad:
- pagal Teisingumo Teismą procesinių dokumentų paskelbimas yra „piliečių informavimo ir teisės į atvirą teismą garantija“;
 - siekiant šio tikslo nėra būtina paskelbti procesinių dokumentų versijas nurodant ieškovės vardą, pavardę ar atitinkamai užtikrinti, kad tokios dokumentų versijos būtų prieinamos žiniatinklio paieškos tiekėjams kaip „Google“;
 - tokia Bendrojo Teismo vykdoma praktika pažeidžia Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 45/2001 ⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalies c punktą ir 5 straipsnio a punktą, atitinkamai Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2018/1725 ⁽²⁾ 4 straipsnio 1 dalies c punktą ir 5 straipsnio 1 dalies a punktą.

⁽¹⁾ 2000 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 45/2001 dėl asmenų apsaugos Bendrijos institucijoms ir įstaigoms tvarkant asmens duomenis ir laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 8, 2001 1 12, p. 1).

⁽²⁾ 2018 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/1725 dėl fizinių asmenų apsaugos Sąjungos institucijoms, organams, tarnyboms ir agentūroms tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 45/2001 ir Sprendimas Nr. 1247/2002/EB (OL L 295, 2018 11 21, p. 39).

2019 m. kovo 1 d. pareikštas ieškinyis byloje *Bulgarian Energy Holding ir kt./Komisija*

(Byla T-136/19)

(2019/C 164/57)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Bulgarian Energy Holding EAD* (Sofija, Bulgarija), *Bulgartransgaz EAD* (Sofija), *Bulgargaz EAD* (Sofija), atstovaujamos advokato K. Struckmann, solisitorių M. Powell ir A. Kadri

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- imtis proceso organizavimo priemonių ar pasirengimo nagrinėti bylą priemonių, nurodytų ieškinių 3.6 punkte, ar kitų priemonių, kurios, Teismo nuomone, yra būtinos;

- panaikinti visą ar dali 2018 m. gruodžio 17 d. Komisijos sprendimo C(2018) 8806*final*, susijusio su procedūromis pagal SESV 102 straipsnį (AT.39849 — *BEH Gas*);
- panaikinti ar sumažinti paskirtą baudą;
- įpareigoti atsakovę atlyginti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė esminius procedūrinius reikalavimus, taip pažeisdama ieškovių teisę į gynybą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime pateiktame susijusios rinkos apibrėžime yra teisės ir faktinių klaidų, ir kad nebuvo atlikta rinkos analizė bei nurodytos atitinkamos priežastys.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamo sprendimo išvadoje dėl *Bulgargaz EAD*, kaip vienos iš ieškovių ar visų ieškovių, dominuojančios padėties pajėgumų rinkoje yra teisės ir faktų vertinimo klaidų.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiamos ES sutartys, nes nenustatoma ir neįrodoma, kad ginčijamame sprendime aprašytas elgesys pažeidžia SESV 102 straipsnį, atsižvelgiant į teisės ir faktų vertinimo klaidas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamo sprendimo išvados dėl tariamo pažeidimo trukmės yra teisės ir faktų vertinimo klaidų.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimant sprendimą pagal 2002 m. gruodžio 16 d. Reglamento (EB) Nr. 1/2003 ⁽¹⁾ 7 straipsnį buvo pažeistos ES sutartys.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad paskirta bauta turėtų būti panaikinta ar sumažinta, nes atsakovė nesilaikė taikymo gairių, ar naudojantis Teismo neribota jurisdikcija pagal SESV 261 straipsnį, tuo pagrindu, kad paskirtoji bauta yra bet koku atveju neproporcinga padarytam pažeidimui.

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003 1 4, p. 1–25).