

Antrasis pagrindas:

- 1) „finansinės korekcijos apskaičiavimas“ – Komisija padarė teisės klaidą ir pažeidė teisėtų lūkesčių ir proporcingumo principus bei Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 52 straipsnį,
- 2) proporcingumo principo pažeidimas.

Papildomas pagrindas

Vidutinė sankcija ir techniškai netikslus Komisijos dokumentas C(2015) 3675 (priedas A.5) – teisės klaida ir proporcingumo principo pažeidimas.

- <sup>(1)</sup> 2018 m. lapkričio 16 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2018/1841 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 7424) (EŽŪFKP) (OL L 298, 2018, p. 34).
- <sup>(2)</sup> 2009 m. sausio 19 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009, nustatantis bendrąsias tiesioginės paramos schemų ūkininkams pagal bendrą žemės ūkio politiką taisyklės ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams, iš dalies keičiantis Reglamentus (EB) Nr. 1290/2005, (EB) Nr. 247/2006, (EB) Nr. 378/2007 ir panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1782/2003 (OL L 30, 2009, p. 16).
- <sup>(3)</sup> 2009 m. lapkričio 30 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1122/2009 kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 73/2009 įgyvendinimo taisyklės, susijusios su kompleksiniu paramos susiejimu, moduliavimu ir integruota administravimo ir kontrolės sistema pagal tame reglamente numatytas ūkininkams skirtas tiesioginės paramos schemas, ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 įgyvendinimo taisyklės, susijusios su kompleksiniu paramos susiejimu pagal vyno sektoriui numatytą paramos schemą (OL L 316, 2009, p. 65).

## 2019 m. sausio 24 d. pareikštas ieškinys byloje WV / EIVT

(Byla T-43/19)

(2019/C 103/68)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: WV, atstovaujama advokato É. Boigelot

Atsakovė: Europos išorės veikslių tarnyba

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. kovo 28 d. priimtą Paskyrimų tarnybos sprendimą, kuriuo buvo atmestas prašymas atlyginti žalą, ir, prireikus, panaikinti 2018 m. spalio 26 d. priimtą sprendimą, kuriuo buvo atmestas 2018 m. birželio 26 d. skundas;
- atitinkamai patenkinti prašymą atlyginti žalą, kurį ieškovė pateikė pagal Tarnybos nuostatų 90 straipsnio 1 dalį ir kuris apibūdintas 2017 m. lapkričio 29 d. rašte, ir pripažinti, kad EIVT turi sumokėti ieškovei išmoką, kurios dydis, nebent vykstant procesui jis išaugtų, *ex aequo et bono* įvertintas 690 000 eurų, kaip turinės ir neturinės, sumenkintos reputacijos ir profesinės žalos atlyginimą; ši suma nustatyta 2019 m. sausio 31 d., gali padidėti vykstant procesui ir neužkerta kelio reikalauti kompensacijos už ateityje negausimas pajamas dėl galimo išėjimo iš institucijų;
- remiantis Europos Sąjungos Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsniu, priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienu pagrindu, grindžiamu, be kita ko, Europos Sąjungos Pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Tarnybos nuostatai) 12, 12a, 22b, 24, 25 ir 26 straipsnių pažeidimu, taip pat Tarnybos nuostatų IX priedo 1 ir 2 straipsnių ir 2000 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 45/2001 dėl asmenų apsaugos Bendrijos institucijoms ir įstaigoms tvarkant asmens duomenis ir laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 8, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 26 t., p. 102) pažeidimu.

Be to, pirma, ieškovė šiame pagrinde teigia, kad be kita ko buvo pažeisti Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41, 47 ir 52 straipsniai, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencija, teisė į gynybą, rungimosi principas bei SESV 296 straipsnis.

Antra, ji mano, kad administracija piktnaudžiavo teise ir procedūra, be to, akivaizdžiai pažeidė teisėtų lūkesčių ir procesinio lygiateisiškumo principus. Ieškovė teigia, kad ginčijamu sprendimu buvo pažeistas principas, kuriuo iš administracijos reikalaujama sprendimą priimti tik remiantis teisiškai leistiniais motyvais, t. y. reikšmingais motyvais, kuriuose nebūtų akivaizdžių teisės ar faktų vertinimo klaidų, taip pat buvo pažeistas proporcingumo principas, pareiga suteikti pagalbą ir rūpestingumo pareiga, protingo termino ir gero administravimo principai.

Todėl ginčijamas sprendimas pagrįstas šališku, subjektyviu ir tendencingu faktų ir taikytinų teisės normų vertinimu.

Ieškovė iš esmės nurodo, kad neabejotinai egzistuoja priežastinis ryšys tarp Paskyrimų tarnybos padarytų pažeidimų ir patirtos žalos, nes šiais neteisėtais veiksmais ieškovei padaryta didelė profesinė, moralinė ir finansinė žala. Iš tiesų, dėl padarytų pažeidimų sumenkinta ar net sunaikinta ieškovės reputacija prieš jos vidaus ir išorės partnerius ir ji realiai prarado profesinio tobulėjimo galimybę, nes atsidūrė bejėgiškumo padėtyje, kuri lėmė nerimą ir (arba) nuolatinį susirūpinimą ir netikrumą dėl ateities.

---

### 2019 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Dansk Erhverv / Komisija*

(Byla T-47/19)

(2019/C 103/69)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Dansk Erhverv* (Kopenhaga, Danija), atstovaujama advokato T. Mygind

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti 2018 m. spalio 4 d. Komisijos sprendimą C(2018) 6315 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44865 (2016/FC) – Vokietija – Tariamą valstybės pagalba pasienyje įsisteigusioms Vokietijos gėrimų parduotuvėms,

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.