



Teismo praktikos rinkinys

**2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas
*Dvectis CZ / EUIPO – Yado (Sėdėjimo pagalvė)***

(Byla T-818/19)

„Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Įregistruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis sėdėjimo pagalvę – Ankstesnis Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindas – Individualių savybių nebuvimas – Informuotas vartotojas – Dizainerio laisvės mastas – Skirtingo bendro įspūdžio nebuvimas – Reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas – Pareiga motyvuoti“

1. *Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindai – Individualių savybių nebuvimas – Dizainas, informuotam vartotojui nesudarantis bendro įspūdžio, kuris skirtųsi nuo ankstesnio dizaino daromo bendro įspūdžio – Vertinimo kriterijai – Dizainerio laisvė*

(Tarybos reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)

(žr. 21, 46, 47 punktus)

2. *Bendrijos dizainas – Paraiška įregistruoti – Sąlygos – Gaminių nurodymas*

(Tarybos reglamento Nr. 6/2002 36 straipsnio 2 ir 6 dalys)

(žr. 30, 31 punktus)

3. *Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindai – Individualių savybių nebuvimas – Dizainas, informuotam vartotojui nesudarantis bendro įspūdžio, kuris skirtųsi nuo ankstesnio dizaino daromo bendro įspūdžio – Sėdėjimo pagalvės atvaizdas*

(Tarybos reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnio 1 dalis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)

(žr. 40, 44, 52, 67–69 punktus)

4. *Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindai – Individualių savybių nebuvimas – Dizainas, informuotam vartotojui nesudarantis bendro įspūdžio, kuris skirtųsi nuo ankstesnio dizaino daromo bendro įspūdžio – Informuotas vartotojas – Sąvoka*

(Tarybos reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnio 1 dalis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)

(žr. 41, 42 punktus)

5. *Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindai – Individualių savybių nebuvimas – Dizainas, informuotam vartotojui nesudarantis bendro įspūdžio, kuris skirtųsi nuo ankstesnio dizaino daromo bendro įspūdžio – Bendras visų ankstesnio dizaino elementų vertinimas*
(Tarybos reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnio 1 dalis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)
(žr. 54–56, 61, 62 punktus)
6. *Bendrijos dizainas – Procedūros nuostatos – Sprendimų motyvavimas – Reglamento Nr. 6/2002 62 straipsnio pirmas sakinyss – Reikšmė, tapati SESV 296 straipsnio reikšmei*
(SESV 296 straipsnis; Tarybos reglamento Nr. 6/2002 62 straipsnio pirmas sakinyss)
(žr. 73, 75 punktus)
7. *Bendrijos dizainas – Apskundimo procedūra – Kreipimasis į Sąjungos teismą – Tarybos padalinio sprendimas, esantis konteksto, kuriam esant buvo priimtas Apeliacinės tarybos sprendimas, dalimi*
(žr. 78 punktą)
8. *Institucijų aktai – Motyvavimas – Pareiga – Apimtis – Pagrindas, siejamas su motyvų nebuvimu ar jų nepakankamumu – Pagrindas, siejamas su motyvų netikslumu – Atskyrimas*
(SESV 296 straipsnis)
(žr. 81 punktą)

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. rugsėjo 10 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 513/2018-3), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Yado* ir *Dvectis CZ*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Dvectis CZ s.r.o.* bylinėjimosi išlaidas.