



## Teismo praktikos rinkinys

**2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo pirmininko pavaduotojos nutartis  
*Crédit agricole ir Crédit agricole Corporate and Investment Bank / Komisija***

**(Byla C-4/19 P(R))**

„Apeliacinis skundas – Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Konkurencija – Euro palūkanų normos išvestinių finansinių priemonių sektorius – Europos Komisijos sprendimas, kuriuo konstatuojamas SESV 101 straipsnio pažeidimas – Sprendimas 2011/695/ES – Prašymo taikyti laikinąsias apsaugos priemones atmetimas – Tariamai konfidenciali informacija – Paskelbimas – Nekaltumo prezumpcijos principas – *Fumus boni juris*“

1. *Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Vykdyto sustabdymas – Laikinosios apsaugos priemonės – Taikymo sąlygos – „Fumus boni juris“ – Skuba – Rimta ir nepataisoma žala – Kumuliacinis pobūdis – Visų nagrinėjamų interesų palyginimas – Konfidencialios informacijos apsaugos vertinimas nagrinėjant ginčą – Sąlygos dėl „fumus boni juris“ netenkinimas*

*(SESV 278 ir 279 straipsniai; Bendrojo Teismo procedūros reglamento 156 straipsnio 4 dalis)*

*(žr. 12, 13, 18–23 punktus)*

2. *Konkurencija – Administracinė procedūra – Profesinė paslaptis – Profesinės paslapties saugomos informacijos apibrėžimas – Bendrojo intereso dėl Sąjungos veiksmų skaidrumo ir teisėtų interesų, kurie neleidžia atskleisti informacijos, palyginimas – Įmonės suinteresuotumas, kad nebūtų atskleista tam tikra su jos elgesiu susijusi informacija – Jokios ypatingos apsaugos nevertas interesas, kiek tai susiję su įmonėmis, dalyvavusiomis darant Sąjungos konkurencijos teisės pažeidimą*

*(SESV 101 ir 102 straipsniai; Tarybos reglamento Nr. 1/2003 28 ir 30 straipsniai)*

*(žr. 33–36 punktus)*

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Crédit Agricole SA* ir *Crédit Agricole Corporate and Investment Bank* bylinėjimosi išlaidas, patirtas per šį apeliacinį procesą ir laikinių apsaugos priemonių taikymo procedūrą byloje C-4/19 P(R)-R.