

2019 m. lapkričio 12 d. Curtea de Apel Cluj (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SC Panavitrans SRL / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Administrația Fondului pentru Medii

(Byla C-828/19)

(2020/C 201/04)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Cluj

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: SC Panavitrans SRL

Kitos apeliacinio proceso šalys: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Administrația Fondului pentru Medii

Prejudicinis klausimas

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 110 straipsnis turėtų būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos mokesčio, kurio neatitiktis Sąjungos teisės nuostatomis yra nustatyta, susigrąžinimo naikinamasis terminas yra trumpesnis už nacionalinėje teisėje nustatytą mokestinėms skoloms taikomą bendrąjį senaties terminą?

2019 m. lapkričio 19 d. Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš NC

(Byla C-840/19)

(2020/C 201/05)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Înalta Curte de Casație și Justiție

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

NC

Kita proceso šalis:

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalį, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 325 straipsnio 1 dalį ir 2017 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2017/1371⁽¹⁾ dėl kovos su Sąjungos finansiniams interesams kenkiančiu sukčiavimu, priimtos pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 83 straipsnio 2 dalį, 4 straipsnį reikia aiškinti taip: *jiems prieštarauja teisminės valdžios institucijoms nepriklausančios institucijos – Curtea Constituțională a României (Rumunijos Konstitucinis Teismas) – priimtas sprendimas, kuriame dėl to, kad aukščiausioje teisminėje institucijoje nebuvo sudarytos specializuotos atitinkamos srities teisėjų kolegijos, nors jas sudariusių teisėjų specializacija pripažinta, nurodoma grąžinti iš naujo nagrinėti korupcijos bylas, dėl kurių tam tikru metu jau buvo priimtas sprendimas ir kurios šiuo metu nagrinėjamos apeliacinėje instancijoje?*
2. Ar Europos Sąjungos sutarties 2 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio [2 dalį] reikia aiškinti taip: *jiems prieštarauja teisminės valdžios institucijoms nepriklausančios institucijos sprendimas pripažinti neteisėta aukščiausiosios teisminės institucijos skyriaus kolegijos sudėtį (kolegija sudaryta iš teisėjų, kurie jų paskyrimo metu atitiko, be kita ko, specializavimosi sąlygą, kurią atitikti privalėjo, kad būtų paskirti į aukščiausiąją teisminę instituciją)?*

3. Ar Sąjungos teisės viršenybė turi būti aiškinama taip, kad nacionalinis teismas gali netaikyti byloje dėl konstitucinio ginčo priimto Konstitucinio Teismo sprendimo, kuris yra privalomas pagal nacionalinę teisę?

(¹) OL 198, 2017, p. 29.

**2019 m. lapkričio 26 d. *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumunija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš FX, CS ir ND**

(Byla C-859/19)

(2020/C 201/06)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Înalta Curte de Casație și Justiție

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

FX, CS, ND

Kita proceso šalis

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalį, SESV 325 straipsnio 1 dalį, 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/849 dėl finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ar teroristų finansavimui prevencijos, kuria iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 648/2012 ir panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/60/EB bei Komisijos direktyva 2006/70/EB (¹), 58 straipsnį ir 2017 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2017/1371 dėl kovos su Sąjungos finansiniams interesams kenkiančiu sukčiavimu baudžiamosios teisės priemonėmis, [kuri] priimta remiantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 83 straipsnio 2 dalimi [ir kuria buvo pakeista] 1995 m. liepos 26 d. Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos [konvencija] (²), 4 straipsnį reikia aiškinti taip: jiems prieštarauja institucijos, kuri nėra teisminės valdžios institucija, – *Curtea Constituțională a României* (Rumunijos Konstitucinis Teismas) – priimtas sprendimas, kuriame dėl to, kad aukščiausioje teisminėje institucijoje nebuvo sudarytos specializuotos atitinkamos srities teisėjų kolegijos, nors jas sudariusių teisėjų specializacija pripažinta, nurodoma grąžinti iš naujo nagrinėti korupcijos bylas, dėl kurių tam tikru metu jau buvo priimtas sprendimas ir kurios šiuo metu nagrinėjamos apeliacinėje instancijoje?
2. Ar Europos Sąjungos sutarties 2 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio [2 dalį] reikia aiškinti taip: jiems prieštarauja institucijos, kuri nėra teisminės valdžios institucija, sprendimas pripažinti neteisėta aukščiausios teisminės valdžios institucijos skyriaus kolegijos sudėtį (kolegija sudaryta iš teisėjų, kurie jų paskyrimo metu atitiko, be kita ko, specializavimosi sąlygą, kurios reikalaujama tam, kad teisėjas būtų paskirtas į aukščiausios instancijos teismo baudžiamųjų bylų skyrių)?
3. Ar Sąjungos teisės viršenybę reikia aiškinti taip: nacionalinis teismas gali netaikyti byloje dėl konstitucinio ginčo priimto Konstitucinio Teismo sprendimo, kuris yra privalomas pagal nacionalinę teisę?

(¹) OL L 141, 2015, p. 73.

(²) OL L 198, 2017, p. 29.