

2019 m. spalio 22 d. Verwaltungsgerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bartosch Airport Supply Services

(Byla C-772/19)

(2020/C 27/22)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Bartosch Airport Supply Services GmbH

Atsakovė: Zollamt Wien

Prejudicinis klausimas

Ar Kombinuotosios nomenklatūros ⁽¹⁾ 8705 poziciją reikia aiškinti taip, kad į šią poziciją patenka autotransporto priemonės be vilkties su gerve su juostiniu tempimo įtaisais orlaiviams tempti ir su elektrohidrauliniu kėlimo įtaisais orlaiviams stumti?

⁽¹⁾ 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382) I priedas.

2019 m. spalio 22 d. Finanzgericht Baden-Württemberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje 5th AVENUE Products Trading GmbH/Hauptzollamt Singen

(Byla C-775/19)

(2020/C 27/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Baden-Württemberg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: 5th AVENUE Products Trading GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Singen

Prejudiciniai klausimai

1. Ar mokėjimai, kuriuos prekės pirkėjas, priklausomai nuo pardavimo pajamų, ketverius metus iš eilės kartą per metus moka papildomai prie pirkimo kainos už teisę pardavinėti prekę
 - tam tikroje teritorijoje,
 - pirmą kartą,

— išimtinai ir

— nuolat,

yra licencijos mokesčiai, kaip jie suprantami pagal 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92⁽¹⁾, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 32 straipsnio 1 dalies c punktą, kuriuos reikia pridėti prie už importuotas prekes faktiškai sumokėtos arba mokėtinos kainos, kaip tai suprantama pagal Muitinės kodekso 32 straipsnio 5 dalies b punktą, siejamą su 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2454/93⁽²⁾, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (toliau – Muitinės kodekso įgyvendinimo reglamentas), 157 straipsnio 2 dalimi?

2. Ar, jei taikoma, prie už importuotas prekes faktiškai sumokėtos arba mokėtinos kainos reikia pridėti tik dalį tokio atlygio, ir, jei taip, kokiais kriterijais vadovaujantis ši dalis apskaičiuojama?

⁽¹⁾ OL L 302, 1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307.

⁽²⁾ 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamentas (EEB) Nr. 2454/93, išdėstantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, 1993, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3).

2019 m. spalio 22 d. Administrativen sad Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „TEAM POWER EUROPE“ EOOD/Direktor na Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Varna

(Byla C-784/19)

(2020/C 27/24)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativen sad Varna

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: „TEAM POWER EUROPE“ EOOD

Atsakovas: Direktor na Teritorialna direktsia na Natsionalna agentsia za prihodite – Varna

Prejudicinis klausimas

Ar 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 987/2009⁽¹⁾, nustatančio Reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo įgyvendinimo tvarką, 14 straipsnio 2 dalis aiškintina taip: tam, kad būtų galima laikyti, jog laikinojo įdarbinimo įmonė paprastai savo veikla verčiasi valstybėje narėje, kurioje yra įsisteigusi, didelę laikinojo įdarbinimo veiklos dalį ji turi atlikti laikinojo darbo naudotojų, įsisteigusių toje pačioje valstybėje narėje, naudai?

⁽¹⁾ OL L 284, 2009, p. 1.