

2. Ar pirmajame klausime nurodyti reikalavimai pažeidžiami tuo atveju, kai teismo procese, aprašytame pirmajame klausime, priėmus sprendimą šalis turi išimtinę teisių gynimo priemonę – gali pateikti skundą tokiam teismui kaip *Sąd Najwyższy* (Aukščiausiasis Teismas), kurio sprendimai pagal nacionalinę teisę negali būti skundžiami, o šio teismo organizacinio vieneto (kolegijos), kompetentingo nagrinėti skundą, pirmininkas pagal nacionalinę teisę privalo skirti bylas šios kolegijos teisėjams pagal pavardės abėcėlės tvarką ir aiškiai draudžiama kurį nors teisėją praleisti, o skiriant bylas dalyvauja ir asmuo, paskirtas pagal teikimą kolegialaus organo, kaip antai *Krajowa Rada Sądownictwa* (Nacionalinė teisėjų taryba), kurios sudėtis formuojama taip, kad jos nariai yra teisėjai, kurie:
 - a) renkami parlamento rūmų kolektyviai balsuojant už kandidatų sąrašą, kurį iš anksto sudaro parlamentinė komisija iš kandidatų, kuriuos pristatė parlamentinės frakcijos arba šių rūmų padalinys, remdamiesi teisėjų grupių ar piliečių paraiškėmis, taigi akivaizdu, kad per rinkimų procedūrą kandidatus tris kartus remia politikai;
 - b) sudaro šio organo narių daugumą, kurios pakanka priimti sprendimui teikti siūlymus dėl teisėjų skyrimo, taip pat kitus privalomus vykdyti sprendimus, reikalaujamus pagal nacionalinę teisę?
3. Kokias pasekmes pagal Europos Sąjungos teisę, įskaitant pirmajame klausime nurodytas nuostatas ir reikalavimus, turi sprendimas, priimtas teismo procese, organizuotame taip, kaip aprašyta pirmajame klausime, ir sprendimas, priimtas *Sąd Najwyższy* nagrinėjamoje byloje, kai jį priimant dalyvauja antrajame klausime nurodytas asmuo?
4. Ar pagal Europos Sąjungos teisę, įskaitant pirmajame klausime nurodytas nuostatas, sprendimų, nurodytų trečiajame klausime, pasekmės priklauso nuo to, ar konkretus teismas priėmė sprendimą kaltinamojo naudai ar nenaudai?*

(*) 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2016/343 dėl tam tikrų nekaltumo prezumpcijos ir teisės dalyvauti nagrinėjant baudžiamąją bylą teisme aspektų užtikrinimo (OL L 65, 2016, p. 1).

2019 m. spalio 18 d. Sąd Apelacyjny w Krakowie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje D. S./S. P., A. P., D. K., Sz. w K.

(Byla C-763/19)

(2020/C 54/26)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: D. S.

Kitos proceso šalys: S. P., A. P., D. K., Sz. w K.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, 2 straipsnis, 4 straipsnio 3 dalis ir 6 straipsnio 3 dalis, siejami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad pagal Sąjungos teisę nepriklausomu teisėju nelaikomas asmuo, paskirtas į teisėjo pareigas akivaizdžiai pažeidžiant valstybės narės teisės nuostatas dėl teisėjų skyrimo, visų pirma dėl to, kad šis asmuo į teisėjo pareigas paskirtas pasiūlius institucijai, kuri negali garantuoti, kad yra nepriklausoma nuo įstatymų leidžiamosios ir vykdomosios valdžių ir nešališka, kai sistemiškai netaikoma paskyrimo procedūros teisėtumo teisminė kontrolė, taip pat dėl to, kad asmuo buvo paskirtas į teisėjo pareigas nepaisant to, kad kompetentingam nacionaliniam teismui (*Naczelny Sąd Administracyjny* (Vyriausiasis administracinis teismas)) buvo apskūstas nacionalinės institucijos (*Krajowa Rada Sądownictwa* (Nacionalinė teisėjų taryba)) sprendimas siūlyti skirti jį į teisėjo pareigas, šio sprendimo vykdymas buvo sustabdytas pagal nacionalinės teisės nuostatas ir prieš įteikiant paskyrimo raštą procesas kompetentingame nacionaliniame teisme (*Naczelny Sąd Administracyjny*) dar nebuvo baigtas, ir

— todėl teismas, kurio sudėtyje yra asmenų, paskirtų pirmiau nurodytomis aplinkybėmis, nėra pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas, kaip tai suprantama pagal Europos Sąjungos teisę?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, 2 straipsnis, 4 straipsnio 3 dalis ir 6 straipsnio 3 dalis, siejami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad sprendimas, priimtas teisėjo ir paskutinės instancijos teismo, sudaryto taip, kaip nurodyta pirmajame klausime, teisiniu požiūriu nėra sprendimas (yra neegzistuojantis sprendimas), kaip tai suprantama pagal Europos Sąjungos teisę, o vertinimą šiuo klausimu gali atlikti bendrosios kompetencijos teismas, atitinkantis reikalavimus, keliamus teismui, kaip tai suprantama pagal Sąjungos teisės nuostatas?

2019 m. spalio 18 d. Sąd Apelacyjny w Krakowie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje C. S.A./Likviduojamos bendrovės I.T. turto administratorius

(Byla C-764/19)

(2020/C 54/27)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: C. S.A.

Kita proceso šalis: Likviduojamos bendrovės I.T. turto administratorius

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, 2 straipsnis, 4 straipsnio 3 dalis ir 6 straipsnio 3 dalis, siejami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad pagal Sąjungos teisę nepriklausomu teisėju nelaikomas asmuo, paskirtas į teisėjo pareigas akivaizdžiai pažeidžiant valstybės narės teisės nuostatas dėl teisėjų skyrimo, visų pirma dėl to, kad šis asmuo į teisėjo pareigas paskirtas pasiūlius institucijai, kuri negali garantuoti, kad yra nepriklausoma nuo įstatymų leidžiamosios ir vykdomosios valdžių ir nešališka, kai sistemiškai netaikoma paskyrimo procedūros teisėtumo teisminė kontrolė, taip pat dėl to, kad asmuo