

Kita apeliacinio proceso šalis: Department of Justice for Northern Ireland

Prejudiciniai klausimai

- i Ar Išlaikymo reglamento (EB) Nr. 04/2009 ⁽¹⁾ 75 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad ji taikoma tik „sprendimams“, priimtiems valstybėse, kurios šių sprendimų priėmimo metu buvo ES valstybės narės?
- ii Atsižvelgiant į tai, kad Lenkija dabar yra Europos Sąjungos valstybė narė, privalanti laikytis Hagos protokolo, ar sprendimai dėl išlaikymo, kuriuos Lenkijos teismas priėmė 1999 m. ir 2003 m., t. y., iki Lenkijai įstojant į Europos Sąjungą, gali būti registruojami ir vykdomi kitoje ES valstybėje narėje pagal kurią nors Reglamento (EB) Nr. 04/2009 (Išlaikymo reglamentas) nuostatą, pirmiausia:
 - a) pagal Išlaikymo reglamento 75 straipsnio 3 dalį ir 56 straipsnį;
 - b) pagal Išlaikymo reglamento 75 straipsnio 2 dalį ir IV skyriaus 2 skirsnį;
 - c) pagal Išlaikymo reglamento 75 straipsnio 2 dalies a punktą ir IV skyriaus 3 skirsnį;
 - d) pagal kuriuos nors kitus Išlaikymo reglamento straipsnius?

⁽¹⁾ 2008 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 4/2009 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų pripažinimo ir vykdymo bei bendradarbiavimo išlaikymo prievolių srityje (OL L 7, 2009, p. 1).

2019 m. spalio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Nyderlandų Karalystė/Europos Sąjungos Taryba, Europos Parlamentas

(Byla C-733/19)

(2019/C 423/35)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Ieškovė: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama M. Bulterman, M. Noort, P. Huurnink

Atsakovai: Europos Sąjungos Taryba, Europos Parlamentas

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė prašo:

— panaikinti:

- ginčijamo reglamento ⁽¹⁾ V priedo D dalies 1 punktą, pagal kurį draudžiama naudoti elektroimpulsinį tralą,
- ginčijamo reglamento V priedo D dalies 2 punktą, kiek jame numatytas pereinamasis laikotarpis ir sąlyga, kad ne daugiau kaip 5 % sijiniais tralais žvejojantių valstybės narės laivų gali naudoti elektroimpulsinius tralus (2 punkto a papunktis) ir
- ginčijamo reglamento V priedo D dalies 3, 4 ir 5 punktus;

- papildomai, jeigu Teisingumo Teismas negalėtų panaikinti V priedo D dalies punktų, kaip prašoma, panaikinti visą ginčijamo reglamento V priedo D dalį ir šio reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punkto sakinio dalį „leidžiama naudoti tik <...>“, kurioje daroma nuoroda į V priedo D dalį,
- papildomai, jeigu Teisingumo Teismas nepatenkintų nei pagrindinio prašymo, nei papildomo prašymo iš dalies panaikinti ginčijamą reglamentą, panaikinti visą reglamentą ir

— priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos ir Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

ESS 3 straipsnio 3 dalies, siejamos su SESV 11 straipsniu ir SESV 191 straipsnio 3 dalimi, Pagrindinio bendros žuvininkystės politikos (BŽP) reglamento ⁽²⁾ 2 straipsniu, 3 straipsnio c, h ir i punktais, taip pat 6 straipsnio 2 dalimi ir ginčijamo reglamento 3 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas, nes ginčijamame Parlamento ir Tarybos reglamente numatytas draudimas naudoti elektroimpulsinį tralą ir nustatytas pereinamasis laikotarpis buvo grindžiami ne pačiomis geriausiomis turimomis mokslinėmis rekomendacijomis.

ESS 3 straipsnio 3 dalies, siejamos su SESV 11 straipsniu, SESV 173 straipsnio 1 ir 3 dalimis, Pagrindinio BŽP reglamento 2 straipsniu, 3 straipsnio h punktu ir 6 straipsnio 2 dalimi, taip pat ginčijamo reglamento 3 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas, nes Parlamentas ir Taryba, ginčijamame reglamente numatydami draudimą naudoti elektroimpulsinį tralą ir nustatydami pereinamąjį laikotarpį, pažeidė savo įsipareigojimą skatinti inovacijas ir technologijų plėtrą.

ESS 3 straipsnio 3 dalies, siejamos su SESV 11 straipsniu, SESV 191 straipsnio 2 dalies pirma pastraipa, Pagrindinio BŽP reglamento 2 straipsnio 2 dalimi ir 3 straipsnio h punktu, taip pat ginčijamo reglamento 3 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas, kiek Parlamentas ir Taryba, ginčijamame reglamente numatydami draudimą naudoti elektroimpulsinį tralą ir nustatydami pereinamąjį laikotarpį, turėjo remtis atsargumo principu.

- (¹) 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/1241 dėl žuvininkystės išteklių išsaugojimo ir jūrų ekosistemų apsaugos taikant technines priemones, kuriuo iš dalies keičiami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 2019/2006, (EB) Nr. 1224/2009 ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1380/2013, (ES) 2016/1139, (ES) 2018/973, (ES) 2019/472 ir (ES) 2019/1022 ir panaikinami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 894/97, (EB) Nr. 850/98, (EB) Nr. 2549/2000, (EB) Nr. 254/2002, (EB) Nr. 812/2004 bei (EB) Nr. 2187/2005 (OL L 198, 2019, p. 105, klaidų ištaisymas OL L 231, 2019, p. 31).
- (²) 2013 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1380/2013 dėl bendros žuvininkystės politikos, kuriuo iš dalies keičiami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1954/2003 ir (EB) Nr. 1224/2009 bei panaikinami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 2371/2002 ir (EB) Nr. 639/2004 bei Tarybos sprendimas 2004/585/EB (OL L 354, 2013, p. 22).

2019 m. spalio 15 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje T.H.C./Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(Byla C-755/19)

(2019/C 423/36)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: T.H.C

Kita kasacinio proceso šalis: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides