

2019 m. rugsėjo 17 d. Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje mk advokaten GbR/MBK Rechtsanwältin GbR

(Byla C-684/19)

(2019/C 413/32)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: mk advokaten GbR

Atsakovė: MBK Rechtsanwältin GbR

Prejudicinis klausimas

Ar trečiasis asmuo, minimas tinklapyje paskelbtame įrašė, kuriame yra tapatus prekių ženklui žymuo, naudoja šį prekių ženklą, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2008/95/EB ⁽¹⁾ 5 straipsnio 1 dalį, jei įrašą patalpino ne jis pats, o tinklapio valdytojas jį perėmė iš kito įrašo, kurį trečiasis asmuo patalpino teisės į prekių ženklą pažeidžiančiu būdu?

⁽¹⁾ 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 299, 2008, p. 25).

2019 m. rugsėjo 20 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Ispanijos Karalystė

(Byla C-704/19)

(2019/C 413/33)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Stromsky ir P. Němečková

Atsakovė: Ispanijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

— pripažinti, kad per nustatytą terminą nesiėmusi priemonių, būtinų susigrąžinti iš pagrindinio gavėjo *Telecom Castilla-La Mancha S.A.* jam suteiktą pagalbą, kuri 2014 m. spalio 1 d. Komisijos sprendimo C(2014) 6846 *final* ⁽¹⁾, dėl valstybės pagalbos SA.27408 (C 24/2010) (ex NN 37/2010, ex CP 19/2009), kurią Kastilijos-La Mančos valdžios institucijos suteikė skaitmeninės antžeminės televizijos diegimui atokiuose ir mažiau urbanizuotuose Kastilijos-La Mančos regionuose (2016 m. rugpjūčio 17 d. OLL 222, p. 52; toliau – sprendimas), 1 straipsniu buvo pripažinta neteisėta ir nesuderinama su vidaus rinka, taip pat neįrodžiusi, kad visi vykdomi minėtos pagalbos mokėjimai yra nutraukti ir per nustatytą terminą nepranešusi Komisijai, kokių priemonių ėmėsi šiam sprendimui įgyvendinti, Ispanijos Karalystė pažeidė įsipareigojimus pagal SESV 288 straipsnio ketvirtą pastraipą bei minėto sprendimo 3 ir 4 straipsnius,