

— priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Dėl *turtinė žalos* nurodyta, kad Bendrasis Teismas, pirma, padarė teisės klaidą, pažeidė visiško žalos atlyginimo principą ir dėl jo SESV 340 straipsnio 2 dalis bei Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 3 dalis tapo neveiksmingos. Dėl Bendrojo Teismo reikalaujamo įrodymų lygio bet koks patirtos žalos atlyginimas tampa neįmanomas, nepaisant to, kad padarytas pakankamai sunkus Sąjungos teisės pažeidimas. Antra, skundžiamame sprendime padaryta teisės klaida ir išdėstyti prieštaringi motyvai. Trečia, Bendrasis Teismas iškreipė įrodymus ir faktines aplinkybes.

Dėl *neturtinės žalos* nurodyta, kad skundžiamame sprendime visiškai nemotyvuoti kriterijai, taikyti *ex aequo et bono* vertinant žalos atlyginimo sumą.

2019 m. rugsėjo 12 d. Fereydoun Mahmoudian pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. liepos 2 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-406/15 Mahmoudian/Taryba

(Byla C-681/19 P)

(2019/C 372/29)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Fereydoun Mahmoudian, atstovaujamas advokatų A. Bahrami, N. Korogiannakis

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

Pagrindiniai reikalavimai:

- iš dalies panaikinti skundžiamą sprendimą,
- priimti galutinį sprendimą byloje,
- priteisti iš Tarybos sumokėti apeliantui 966 581 EUR kaip turtinės žalos atlyginimą ir 500 000 EUR kaip neturtinės žalos atlyginimą su palūkanomis už praleistą terminą,
- priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas.

Nepatenkinus šių reikalavimų:

- iš dalies panaikinti skundžiamą sprendimą,
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui,

— priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Dėl *turtinė žalos* nurodyta, kad Bendrasis Teismas, pirma, padarė teisės klaidą, pažeidė visiško žalos atlyginimo principą ir dėl jo SESV 340 straipsnio 2 dalis bei Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 3 dalis tapo neveiksmingos. Dėl Bendrojo Teismo reikalaujamo įrodymų lygio bet koks patirtos žalos atlyginimas tampa neįmanomas, nepaisant to, kad padarytas pakankamai sunkus Sąjungos teisės pažeidimas. Antra, skundžiamame sprendime padaryta teisės klaida ir išdėstyti prieštaringi motyvai. Trečia, Bendrasis Teismas iškreipė įrodymus ir faktines aplinkybes.

Dėl *neturtinės žalos* nurodyta, kad skundžiamame sprendime visiškai nemotyvuoti kriterijai, taikyti *ex aequo et bono* vertinant žalos atlyginimo sumą.

2019 m. rugsėjo 18 d. Vokietijos Federacinės Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. liepos 9 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-53/18 Vokietijos Federacinė Respublika/Europos Komisija

(Byla C-688/19 P)

(2019/C 372/30)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller, R. Kanitz, padedamų advokatų M. Winkel Müller, F. van Schewick, M. Kottmann

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. liepos 9 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-53/18, *Vokietija/Komisija*,
- panaikinti 2017 m. lapkričio 6 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/1995 (¹), Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje palikti darinio standarto EN 13341:2005 + A1:2011 dėl termoplastikinių stacionariųjų antžeminių buitinių krosnių kuro, žibalo ir dyzelino talpyklų nuorodinį žymenį pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 305/2011,,
- panaikinti 2017 m. lapkričio 6 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/1996 (²), Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje palikti darinio standarto EN 12285-2:2005 dėl ceche pagamintų plieninių talpyklų nuorodinį žymenį pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 305/2011,
- nepatenkinus antrojo ir trečiojo reikalavimų, grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.