

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

DK

**Prejudicinis klausimas**

Ar nacionalinės teisės aktas, kuriame nustatyta, kad teismo baudžiamosios bylos nagrinėjimo etapu turi būti pasikeitusios aplinkybės, kad gynybos prašymas panaikinti kaltinamojo suėmimą būtų patenkintas, atitinka Direktyvos 2016/343<sup>(1)</sup> 6 straipsnį ir 22 konstatuojamąją dalį, taip pat Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 6 ir 47 straipsnius?

---

<sup>(1)</sup> 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2016/343 dėl tam tikrų nekaltumo prezumpcijos ir teisės dalyvauti nagrinėjant baudžiamąją bylą teisme aspektų užtikrinimo (OL L 65, 2016, p. 1).

---

**2019 m. rugsėjo 4 d. NRW.Bank pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-466/16 NRW.Bank/Bendra pertvarkymo valdyba**

**(Byla C-662/19 P)**

(2019/C 399/35)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Šalys**

*Apeliantė:* NRW.Bank, atstovaujama advokatų J. Seitz, J. Witte ir D. Flore

*Kitos proceso šalys:* Bendra pertvarkymo valdyba, Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

**Apeliantės reikalavimai**

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

1. panaikinti 2019 m. birželio 26 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-466/16 ir atsakovės bei kitos apeliacinio proceso šalies sprendimą dėl ieškovės metinės įmokos į restruktūrizavimo fondą už 2016 m.,
2. nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 1 punkte nurodytą sprendimą ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo,
3. priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi išlaidas.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama savo apeliacinį skundą, apeliantė remiasi dviem pagrindais:

Pirma, priešingai, nei nurodė Bendrasis Teismas, jos ieškinys dėl panaikinimo buvo pareikštas nepraleidus ieškinio senaties termino, numatyto SESV 263 straipsnio šeštoje pastraipoje. Atsakovės sprendimas dėl ieškovės metinės įmokos į restruktūrizavimo fondą už 2016 m. grindžiamas dviem paeilui priimtais sprendimais – „pirmuoju BPV sprendimu“ ir „antruoju BPV sprendimu“. Abu šie BPV sprendimai buvo skirti Nacionalinei pertvarkymo institucijai (FMSA), o ieškovė nei buvo supažindinta su jais tiesiogiai, nei apie juos informuota. Apie galimą tokių BPV sprendimų egzistavimą (tačiau ne apie jų turinį) ieškovė sužinojo tik gavusi iš FMSA atitinkamus pranešimus dėl mokėtinų įmokų – „pirmąjį FMSA sprendimą“ ir „antrąjį FMSA sprendimą“.

Taigi, priešingai, nei nurodė Bendrasis Teismas, ieškinio dėl panaikinimo pareiškimo terminas turi būti pradėtas skaičiuoti nuo momento, kai ieškovė gavo antrąjį FMSA sprendimą. Antrasis BPV sprendimas pakeitė pirmąjį BPV sprendimą.

Tačiau net darant prielaidą, kad antrasis BPV sprendimas pirmąjį BPV sprendimą pakeitė ne visiškai, o tik iš dalies, pagal jurisprudenciją nustatant termino ieškiniui pareikšti eigos pradžią taip pat turėtų būti remiamasi tik antrojo FMSA sprendimo gavimo data.

Be to ieškovė mano, kad – priešingai, nei nurodė Bendrasis Teismas – atsižvelgiant į šios bylos ypatumus, ji neprivalėjo pareikalauti pateikti jai pirmąjį BPV sprendimą ir tokiu būdu susipažinti su jo turiniu bei motyvais. Bet kuriuo atveju tokios pareigos nėra tuomet, kai – kaip šiuo atveju – nėra aiškus nei numanomo reikalavimo prašyti informacijos adresatas, nei dalykas.

Galiausiai tai, kad ieškinyje pareikštas laiku, turi būti pripažinta vien dėl teisėtų lūkesčių apsaugos priežasčių, bet kuriuo atveju – remiantis atleistina klaida.

Antra, Bendrasis Teismas klaidingai remiasi tuo, kad ieškovė dėl antrojo BPV sprendimo nepateikė jokių ieškinio pagrindų ir argumentų. Šis išvada pažeidžia ieškovės teisę būti išklausytai, įtvirtintą Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio antroje pastraipoje. Bendrasis Teismas nesutiko su įvairiomis ieškovės išsakytomis pozicijomis, klaidingai neatsižvelgė į jas priimdamas sprendimą ir taip pažeidė ieškovės teisę į teisingą bylos nagrinėjimą.

---

**2019 m. rugsėjo 6 d. Landgericht Gera (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
MM/Volkswagen AG**

**(Byla C-663/19)**

(2019/C 399/36)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Landgericht Gera*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovas: MM*

*Atsakovė: Volkswagen AG*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar EG-FGV<sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalis, 27 straipsnio 1 dalis arba Direktyvos 2007/46/EB<sup>(2)</sup> 18 straipsnio 1 dalis ir 26 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad gamintojas pažeidžia savo pareigą išduoti galiojantį liudijimą pagal EG-FGV 6 straipsnio 1 dalį (arba savo pareigą pateikti atitikties liudijimą pagal Direktyvos 2007/46/EB 18 straipsnio 1 dalį), įrengdamas transporto priemonėje draudžiamą išderinimo įtaisą, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 715/2007<sup>(3)</sup> 5 straipsnio 2 dalį ir 3 straipsnio 10 punktą, ir tokios transporto priemonės pateikimu į rinką pažeidžiamas draudimas pateikti į rinką transporto priemonę be galiojančio atitikties liudijimo pagal EG-FGV 27 straipsnio 1 dalį (arba draudimas parduoti neturint galiojančio atitikties liudijimo pagal Direktyvos 2007/46/EB 26 straipsnio 1 dalį)?