

3. Jeigu į pirmiau pateiktą klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar reikalavimas nustatyti faktus remiantis objektyviais faktais yra įvykdytas tuo atveju, kai mokesčių institucija mano, kad apmokestinamojo asmens, kuris nori pasinaudoti teise [į PVM atskaitą], ir jo subrangovo ekonominiai ryšiai yra neracionalūs ir nepateisinami, remdamasi vien tuo, jog tai patvirtino subrangovo darbuotojas, ir pagal objektyvius faktus nenustatė ekonominės veiklos, kuri yra sutarties objektas, požymių, konkrečių aplinkybių ir su ja susijusio ekonominio konteksto, ir neišklausė apmokestinamojo asmens ir įmonių subrangovių, kurios sudaro grandinę, direktorių, kurie turi sprendimų priėmimo įgaliojimus, ir ar šiuo atveju reikšminga tai, kad apmokestinamasis asmuo ir grandinės nariai yra pajėgūs teikti paslaugas ir ar yra būtina įtraukti ekspertą šioje srityje?
4. Ar nacionalinis aiškinimas ir praktika, pagal kuriuos tais atvejais, kai tenkinamos materialinės ir formalios sąlygos [tam, kad būtų galima pasinaudoti teise į PVM atskaitą] ir buvo imtasi [pagrįstai] reikalaujamų priemonių, mokesčių institucija, remdamasi tokiomis aplinkybėmis, kurios pagal Teisingumo Teismo sprendimus nėra pagrindas [atsisakyti suteikti teisę į PVM atskaitą] ir nėra objektyvios, mano, kad sukčiavimas mokesčiais yra nustatytas ir atsisako suteikti teisę į PVM atskaitą vien dėl to, jog šios aplinkybės buvo nustatytos pakankamai dažnai tiriamų visos grandinės narių atveju, atitinka Direktyvos 2006/112 nuostatas [dėl PVM atskaitos] ir mokesčio neutralumo principą?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2019 m. rugpjūčio 23 d. Sigrid Dickmanns pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. birželio 11 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-538/18 Sigrid Dickmanns / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

(Byla C-631/19)

(2020/C 95/08)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Sigrid Dickmanns, atstovaujama advokato H. Tettenborn

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) 2020 m. vasario 5 d. nutartimi atmetė apeliacinį skundą ir nurodė pralaimėjusiai šaliai padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2019 m. rugsėjo 4 d. Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-656/19)

(2020/C 95/09)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1. Ar valstybės narės praktika, pagal kurią „asmeninio bagažo“ sąvoka, suprantama kaip pridėtinės vertės mokesčiu neapmokestinamas prekių tiekimas užsienio keleiviams, apibrėžiama kaip 1954 m. birželio 4 d. Niujorke priimtoje Konvencijoje dėl turizmui taikytinų muitinės lengvatų ir jo Papildomame protokole vartojama sąvoka „asmeninio naudojimo daiktai“ ir Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/2446, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013 papildomas išsamiomis taisyklėmis, kuriomis patikslinamos kai kurios Sąjungos muitinės kodekso nuostatos, 1 straipsnio 5 punkte vartojama sąvoka „bagažas“, suderinama su 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (toliau – PVM direktyva) ⁽¹⁾ 147 straipsniu?
2. Jei į pirmesnę klausimą būtų atsakyta neigiamai, kaip turėtų būti suprantama PVM direktyvos 147 straipsnyje vartojama sąvoka „asmeninis bagažas“, atsižvelgiant į tai, kad PVM direktyvoje šios sąvokos apibrėžtis nepateikta? Ar suderinama su Bendrijos teisės nuostatomis nacionalinio mokesčių administratoriaus praktika, kai atsižvelgiama tik į „bendrą žodžių reikšmę“?
3. Ar PVM direktyvos 146 ir 147 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad tais atvejais, kai apmokestinamasis asmuo neturi teisės būti neapmokestintas už užsieniečiams patiektas prekes pagal PVM direktyvos 147 straipsnį, reikia nagrinėti, ar neapmokestinimas už pardavimą eksportuoti taikytinas pagal PVM direktyvos 146 straipsnį, nepaisant to, kad nebuvo atliktos formalios muitinės procedūros, nustatytos Sąjungos muitinės kodekse ir jį įgyvendinančiuose teisės aktuose?
4. Jeigu į ankstesnę klausimą būtų atsakyta, kad kai užsienio keleiviui netaikomas atleidimas nuo mokesčio, sandoriui gali būti taikomas atleidimas nuo PVM dėl eksporto, ar prekių tiekimo eksportui teisinis sandoris laikytinas neapmokestinamu PVM, priešingai pirkėjo pirkimo metu išreikštam ketinimui?
5. Jeigu į 3 ir 4 klausimus būtų atsakyta teigiamai, tokiomis, kokios šioje byloje nagrinėjamos, aplinkybėmis, kai sąskaitą faktūrą išrašęs asmuo tiekiant prekes žinojo, kad jos įgytos siekiant perparduoti, tačiau pirkėjas kaip užsienio keleivis norėjo išvežti jas iš teritorijos, taigi sąskaitą faktūrą išrašęs asmuo nesąžiningai pateikė prašymą dėl mokesčio grąžinimo ir jį susigrąžino tuo pagrindu, kad užsienio keleiviai neapmokestinami, ar valstybės narės praktika, kai mokesčių administratorius neleidžia susigrąžinti neteislingai deklaruoto ir sumokėto mokesčio už prekių tiekimą užsienio keliautojui, tokių sandorių nepripažįsta su eksportu susijusiu prekių tiekimu ir mokesčio neperskaičiuoja, nors neginčijama, kad prekės buvo išgabentos iš Vengrijos keleivio bagaže, yra suderinama su PVM direktyvos 146 ir 147 straipsniais, taip pat su Sąjungos teisės mokesčių neutralumo ir proporcingumo principais?

⁽¹⁾ OL L 347, 2006, p. 1.

2019 m. rugsėjo 27 d. Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-717/19)

(2020/C 95/10)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe*

Atsakovė: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*