

2. a) Ar asmuo, kuris pagal sutartį yra autorių teisių (arba gretutinių teisių) turėtojas, tačiau pats nesinaudoja šiomis teisėmis, o tik tariamiems pažeidėjams pareiškia reikalavimus atlyginti žalą, taigi kurio verslo modelis priklauso nuo piratavimo buvimo, o ne nuo kovos su juo, gali remtis tokiomis pačiomis teisėmis, kokias pagal Direktyvos 2004/48 II skyrių turi autoriai arba licenciatas, kurie autorių teisėmis naudojami įprastai?
- b) Kaip šiuo atveju licenciatas galėjo dėl teisės pažeidimo patirti „žalą“ (pagal Direktyvos 2004/48 <sup>(2)</sup> 13 straipsnį)?
3. Ar pirmajame ir antrajame klausimuose apibūdintos aplinkybės yra reikšmingos derinant interesus, t. y. intelektinės nuosavybės teisių gynimą ir Chartijoje užtikrinamas teises ir laisves, kaip antai privatumo ir asmens duomenų apsaugą, visų pirma atliekant proporcingumo vertinimą?
4. Ar visomis šiomis aplinkybėmis įkėlėjų (*seeder*) grupės (*swarm*) IP adresų sisteminis registravimas ir bendrojo pobūdžio tolesnis tvarkymas (kai šiuos veiksmus atlieka pats licenciatas ir jo užsakymu trečioji šalis) yra teisėtas pagal Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą <sup>(3)</sup>, konkrečiai jo 6 straipsnio 1 dalies f punktą?

<sup>(1)</sup> 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, 2001, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230).

<sup>(2)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/48/EB dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo (OL L 157, 2004, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 32).

<sup>(3)</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (OL L 119, 2016, p. 1).

**2019 m. rugpjūčio 9 d. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lenkija) prašymas  
priimti prejudicinį sprendimą byloje Gmina Wrocław/Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Byla C-604/2019)

(2019/C 383/50)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Gmina Wrocław

Atsakovas: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar toks nekilnojamojo turto ilgalaikės nuomos teisės pakeitimas į nuosavybės teisę pagal įstatymą, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, yra pridėtinės vertės mokesčiu (toliau – PVM) apmokestinamas prekių tiekimas, kaip tai suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB <sup>(1)</sup> dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 14 straipsnio 2 dalies a punktą, siejamą su 2 straipsnio 1 dalies a punktu?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar nekilnojamojo turto ilgalaikės nuomos teisės pakeitimas į nuosavybės teisę pagal įstatymą yra PVM apmokestinamas prekių tiekimas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 14 straipsnio 1 dalį, siejamą su 2 straipsnio 1 dalies a punktu?

3. Ar savivaldybė, rinkdama rinkliavas už tokį nekilnojamojo turto ilgalaikės nuomos teisės pakeitimą į nuosavybės teisę pagal įstatymą, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, veikia kaip apmokestinamasis asmuo, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 9 straipsnio 1 dalį, siejamą su 2 straipsnio 1 dalies a punktu, ar kaip valdžios institucija, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 13 straipsnį?

(<sup>1</sup>) OLL 347, 2006, p. 1

**2019 m. rugpjūčio 20 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje Land Nordrhein-Westfalen/D.-H. T., veikiantis kaip bankroto administratorius  
(ribotos atsakomybės) J & S Service UG bankroto byloje**

(Byla C-620/19)

(2019/C 383/51)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesverwaltungsgericht

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Kasatorė: Land Nordrhein-Westfalen*

*Kita kasacinio proceso šalis: D.-H. T., veikiantis kaip bankroto administratorius (ribotos atsakomybės) J & S Service UG bankroto byloje*

*dalyvaujant: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento (ES) 2016/679 (<sup>1</sup>) 23 straipsnio 1 dalies j punktu taip pat siekiama apsaugoti mokesčių institucijų interesus?
2. Jei taip, ar formuluotė „civilinių ieškinių vykdymo užtikrinimas“ taip pat apima mokesčių institucijų gynybą nuo civilinių ieškinių ir ar šie ieškiniai turi būti jau pareikšti?
3. Ar pagal Reglamento (ES) 2016/679 23 straipsnio 1 dalies e punkto nuostatą dėl svarbaus finansinio valstybės narės intereso, susijusio su mokesčiais, apsaugos leidžiama riboti teisę susipažinti su duomenimis pagal Reglamento (ES) 2016/679 15 straipsnį siekiant apsiginti nuo civilinių ieškinių mokesčių institucijai bankroto ginčijimo byloje?

(<sup>1</sup>) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).