

**Prejudicinis klausimas**

Ar sąvoka „teisminė institucija“, kaip ji suprantama pagal 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/41/ES dėl Europos tyrimo orderio baudžiamosiose bylose <sup>(1)</sup> 1 straipsnio 1 dalį, ir sąvoka „prokuroras“, kaip ji suprantama pagal minėtos direktyvos 2 straipsnio c punkto i papunktį, aiškintinos taip, kad jos apima ir valstybės narės prokuratūras, dėl kurių kyla rizika, kad priimant sprendimą dėl Europos tyrimo orderio išdavimo vykdomoji valdžia, kaip antai *Justizsenator in Hamburg* (Hamburgo teisingumo senatorius), joms gali tiesiogiai ar netiesiogiai duoti pavedimus arba konkrečius nurodymus?

---

<sup>(1)</sup> O L L 130, 2014, p. 1.

---

**2019 m. rugpjūčio 6 d. Ondernemingsrechtbank Antwerpen (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje M.I.C.M. Mircom International Content Management & Consulting Limited/Telenet BVBA**

(Byla C-597/19)

(2019/C 383/49)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Ondernemingsrechtbank Antwerpen

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: M.I.C.M. Mircom International Content Management & Consulting Limited

Atsakovė: Telenet BVBA

**Prejudiciniai klausimai**

- a) Ar failo atsisiuntimas *peer-to-peer* tinklu ir tuo pat metu jo (kartais, palyginti su visuma, labai fragmentiškų) dalių (*pieces*) teikimas iškelti (*seeden*) laikytini viešu paskelbimu, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2001/29 <sup>(1)</sup> 3 straipsnio 1 dalį, nors savaime šios atskiros dalys (*pieces*) negali būti naudojamos?

Jei taip:

- b) ar yra *de minimis* riba, nuo kurios šių dalių (*pieces*) iškėlimas (*seeden*) būtų laikomas viešu paskelbimu?
- c) ar reikšminga aplinkybė, jog iškėlimas (*seeden*) gali vykti automatiškai (dėl *torrent client* nustatymų), taigi nepastebint naudotojui?

2. a) Ar asmuo, kuris pagal sutartį yra autorių teisių (arba gretutinių teisių) turėtojas, tačiau pats nesinaudoja šiomis teisėmis, o tik tariamiems pažeidėjams pareiškia reikalavimus atlyginti žalą, taigi kurio verslo modelis priklauso nuo piratavimo buvimo, o ne nuo kovos su juo, gali remtis tokiomis pačiomis teisėmis, kokias pagal Direktyvos 2004/48 II skyrių turi autoriai arba licenciatas, kurie autorių teisėmis naudojami įprastai?
- b) Kaip šiuo atveju licenciatas galėjo dėl teisės pažeidimo patirti „žalą“ (pagal Direktyvos 2004/48 <sup>(1)</sup> 13 straipsnį)?
3. Ar pirmajame ir antrajame klausimuose apibūdintos aplinkybės yra reikšmingos derinant interesus, t. y. intelektinės nuosavybės teisių gynimą ir Chartijoje užtikrinamas teises ir laisves, kaip antai privatumo ir asmens duomenų apsaugą, visų pirma atliekant proporcingumo vertinimą?
4. Ar visomis šiomis aplinkybėmis įkėlėjų (*seeder*) grupės (*swarm*) IP adresų sisteminis registravimas ir bendrojo pobūdžio tolesnis tvarkymas (kai šiuos veiksmus atlieka pats licenciatas ir jo užsakymu trečioji šalis) yra teisėtas pagal Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą <sup>(2)</sup>, konkrečiai jo 6 straipsnio 1 dalies f punktą?

<sup>(1)</sup> 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, 2001, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230).

<sup>(2)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/48/EB dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo (OL L 157, 2004, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 32).

<sup>(3)</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (OL L 119, 2016, p. 1).

**2019 m. rugpjūčio 9 d. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lenkija) prašymas  
priimti prejudicinį sprendimą byloje Gmina Wrocław/Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Byla C-604/2019)

(2019/C 383/50)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Gmina Wrocław

Atsakovas: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar toks nekilnojamojo turto ilgalaikės nuomos teisės pakeitimas į nuosavybės teisę pagal įstatymą, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, yra pridėtinės vertės mokesčiu (toliau – PVM) apmokestinamas prekių tiekimas, kaip tai suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB <sup>(1)</sup> dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 14 straipsnio 2 dalies a punktą, siejamą su 2 straipsnio 1 dalies a punktu?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar nekilnojamojo turto ilgalaikės nuomos teisės pakeitimas į nuosavybės teisę pagal įstatymą yra PVM apmokestinamas prekių tiekimas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 14 straipsnio 1 dalį, siejamą su 2 straipsnio 1 dalies a punktu?