

**2019 m. balandžio 10 d. Apple Inc. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-215/17, Pear Technologies/EUIPO – Apple (PEAR)**

**(Byla C-295/19 P)**

(2019/C 406/12)

*Proceso kalba: anglų*

### Šalys

*Apeliantė: Apple Inc.*, atstovaujama baristerių G. Tritton ir J. Muir Wood, įgaliotų solisitorių J. Olsen ir P. Andreottola

*Kitos proceso šalys: Pear Technologies Ltd*, Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2019 m. spalio 1 d. nutartimi Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą ir nurodė *Apple Inc.* pačiai padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

---

**2019 m. rugpjūčio 2 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Academia de Studii Economice din București/Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman - Ministerul Educației Naționale**

**(Byla C-585/19)**

(2019/C 406/13)

*Proceso kalba: rumunų*

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Tribunalul București*

### Šalys pagrindinėje byloje

*Pareiškėja: Academia de Studii Economice din București*

*Atsakovė: Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman - Ministerul Educației Naționale*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar sąvoka „darbo laikas“, kaip apibrėžta Direktyvos 2003/88/EB <sup>(1)</sup> 2 straipsnio 1 punkte, reiškia „bet kokią laiką, kai darbuotojas yra darbo vietoje, darbdavio žinioje ir vykdo savo veiklą arba atlieka pareigas“ pagal vieną sutartį (dėl darbo visą darbo dieną) ar pagal visas (darbo) sutartis, sudarytas to darbuotojo?
2. Ar Direktyvos 2003/88/EB 3 straipsnyje (pareiga imtis būtinų priemonių, kad kiekvienas darbuotojas turėtų teisę į minimalų 11 valandų nepertraukiamo kasdienio poilsio laiką per parą) ir Direktyvos 2003/88/EB 6 straipsnio b punkte (reikalavimas, kad vidutinis darbo laikas, įskaitant viršvalandžius, per kiekvieną septynių dienų laikotarpį nebūtų ilgesnis kaip 48 valandos) valstybėms narėms nustatyti įpareigojimai turėtų būti aiškinami kaip susiję su viena sutartimi ar su visomis sutartimis, sudarytomis su tuo pačiu darbdaviu ar su skirtingais darbdaviais?

3. Jei į pirmąjį ir antrąjį klausimus būtų atsakyta taip, kad valstybės narės neturi galimybės nacionaliniu lygmeniu reglamentuoti Direktyvos 2003/88/EB 3 straipsnio ir 6 straipsnio b punkto taikymo kiekvienai sutarčiai, nes nėra nacionalinių teisės nuostatų, kuriose būtų apibrėžta tai, kad minimali dienos poilsio trukmė ir maksimalus savaitės darbo laikas turi būti nustatyti atsižvelgiant į darbuotoją (nepaisant to, kiek darbo sutarčių jis sudarytų su tuo pačiu darbdaviu ar skirtingais darbdaviais), ar valstybės narės viešoji institucija, veikianti valstybės vardu, gali remtis tiesioginiu Direktyvos 2003/88/EB 3 straipsnio ir 6 straipsnio b punkto nuostatų taikymu ir taikyti darbdaviui sankcijas, jei jis nesilaikė toje direktyvoje numatytų dienos poilsio trukmės ir (arba) maksimalaus savaitės darbo laiko apribojimų?

(<sup>1</sup>) 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų (OL L 299, 2003, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 381).

**2019 m. rugpjūčio 19 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
Land Baden-Württemberg/D. R.**

(Byla C-619/19)

(2019/C 406/14)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Bundesverwaltungsgericht*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: *Land Baden-Württemberg*

Kita kasacinio proceso šalis: D. R.

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2003 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/4/EB (<sup>1</sup>) dėl visuomenės galimybės susipažinti su informacija apie aplinką ir panaikinamos Tarybos direktyvą 90/313/EEB (toliau – Informacijos apie aplinką direktyva) 4 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos e punktą reikia aiškinti taip, kad sąvoka „vidaus ryšiai“ apima visus ryšius, kurie neišeina iš pareigą teikti informaciją turinčios institucijos vidaus ribų?
2. Ar „vidaus ryšių“ apsauga pagal Informacijos apie aplinką direktyvos 4 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos e punktą galioja neribotą laiką?
3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar „vidaus ryšių“ apsauga pagal Informacijos apie aplinką direktyvos 4 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos e punktą taikoma tik iki tol, kol pareigą teikti informaciją turinti institucija priima sprendimą ar užbaigia kitą administracinį veiksma?

(<sup>1</sup>) OL L 41, 2003, p. 26; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 375.