

Atsakovė: Bankia S.A.

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvą 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais <sup>(1)</sup>, ypač jos 6 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį, siekiant užtikrinti vartotojų ir naudotojų apsaugą ir laikytis ją įtvirtinančios Sąjungos jurisprudencijos, Sąjungos teisė atitinka tai, kad *Tribunal Supremo* savo 2019 m. sausio 23 d. sprendimuose Nr. 44–49 kaip vienareikšmių kriterijų nustato, jog su vartotojais sudaromose hipoteka užtikrintos paskolos sutartyse nesąžininga yra tokia sąlyga, dėl kurios nebuvo derėtasi ir kurioje nustatyta, kad visas hipotekos paskolos sandorio sudarymo išlaidas turi padengti skolininkas, paskirstant įvairias pagal minėtą nesąžiningą ir negaliojančią pripažintą sąlygą numatytas sumas skolinančiajam bankui ir besiskolinančiajam vartotojui, kad būtų apribotas nepagrįstai išmokėtų sumų grąžinimas taikant nacionalinės teisės aktus?

Ar pagal 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvą 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais, ypač jos 6 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį, siekiant užtikrinti vartotojų bei naudotojų apsaugą ir laikytis ją įtvirtinančios Sąjungos jurisprudencijos, Sąjungos teisė atitinka tai, kad *Tribunal Supremo* integruotai aiškina dėl nesąžiningumo negaliojančią sąlygą, kai jos panaikinimas ir šio panaikinimo padariniai nedaro poveikio hipoteka užtikrintos paskolos sutarties tolesniam vykdymui?

2. Taip pat ar, atsižvelgiant į *Ley de Enjuiciamiento Civil* (Civilinio proceso kodeksas, toliau – LEC) 394 straipsnį, kuriame nustatytas objektyvus bylinėjimosi išlaidų priteisimo kriterijus, tuo atveju, kai galima pripažinti, kad panaikinus nesąžiningą sąlygą dėl išlaidų, tai lemia pirma minėtą išlaidų paskirstymą, ar tai reiškia Europos Sąjungos teisėje įtvirtintų veiksmingumo ir neprivalomumo principų pažeidimą, jeigu sprendime nurodoma, kad reikalavimai patenkinami iš dalies, ir ar galima aiškinti, kad tai sukelia atvirkštinį atgrasantį poveikį, dėl kurio neužtikrinama vartotojų ir naudotojų teisėtų interesų apsauga?

---

<sup>(1)</sup> OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

---

**2019 m. liepos 30 d. Holzer y Cia, SA de CV pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. gegužės 23 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-3/18 ir T-4/18 Holzer y Cia/EUIPO - Annco**

**(Byla C-582/19 P)**

(2019/C 413/25)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: *Holzer y Cia, SA de CV*, atstovaujama *abogado* N.A. Fernández Fernández-Pacheco

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, *Annco, Inc.*

2019 m. spalio 22 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nusprendė, kad apeliacinis skundas nepriimtinas ir kad *Holzer y Cia, SA de CV* turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.