

Kita apeliacinio proceso šalis: Kuoni Travel Ltd

### Prejudiciniai klausimai

1. Kai nevykdomi arba netinkamai vykdomi išpareigojimai, numatyti kelionės organizatoriaus ar kelionių pardavimo agento sutartyje su vartotoju teikti atostogų paketą, kuriam taikoma 1990 m. birželio 13 d. Tarybos direktyva 90/314/EEB dėl kelionių, atostogų ir organizuotų išvykų paketų <sup>(1)</sup>, o išpareigojimų nevykdymą arba netinkamą vykdymą lėmė viešbučio bendrovės, kuri yra su ta sutartimi susijusių paslaugų teikėja, darbuotojo veiksmai:
  - a) ar yra galimybė taikyti 5 straipsnio 2 dalies trečios įtraukos antroje dalyje nustatytą gynybos argumentą, o, jei taip,
  - b) pagal kokius kriterijus nacionalinis teismas turi vertinti, ar taikomas tas gynybos argumentas?
2. Kai kelionės organizatorius ar kelionių pardavimo agentas su vartotoju sudaro sutartį teikti atostogų paketą, kuriam taikoma Tarybos direktyva 90/314/EEB, ir kai viešbučio bendrovė teikia su ta sutartimi susijusias paslaugas, ar taikant direktyvos 5 straipsnio 2 dalies trečioje įtraukoje nustatytą gynybos argumentą pats tos viešbučio bendrovės darbuotojas turi būti laikomas „paslaugų teikėju“?

<sup>(1)</sup> OLL 158, 1990, p. 59; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 10 t., p. 132.

**2019 m. liepos 30 d. Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje R (pagal Association of Independent Meat Suppliers ir kt. ieškinį)/The Food  
Standards Agency**

(Byla C-579/19)

(2019/C 328/36)

Proceso kalba: anglų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė)

### Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: R (pagal Association of Independent Meat Suppliers ir kt. ieškinį)

Kita apeliacinio proceso šalis: The Food Standards Agency

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar Food Safety Act 1990 (1990 m. maisto saugos įstatymas, Jungtinė Karalystė) 9 straipsnyje numatyta procedūra, kai taikos teisėjas nagrinėja bylą iš esmės ir, remdamasis kiekvienos šalies kviečiamų ekspertų išvadomis, sprendžia, ar skerdena neatitinka maisto saugos reikalavimų, yra draudžiama pagal Reglamentą (EB) Nr. 854 <sup>(1)</sup> ir Reglamentą (EB) Nr. 882 <sup>(2)</sup>?

2. Ar Reglamentu (EB) Nr. 882 įpareigojama numatyti teisę apskūsti oficialiai paskirto veterinarijos gydytojo pagal Reglamento (EB) Nr. 854 5 straipsnio 2 dalį priimtą sprendimą, kad skerdenos mėsa yra netinkama vartoti žmonėms, ir jei taip, kokių požiūriu reikėtų vadovautis vertinant oficialiai paskirto veterinarijos gydytojo priimto sprendimo pagrįstumą, kai dėl jo tokiu atveju yra pateiktas skundas?

- (<sup>1</sup>) 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 854/2004 nustatantis specialiąsias gyvūninės kilmės produktų, skirtų vartoti žmonėms, oficialios kontrolės taisykles (OL L 139, 2004, p. 206; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 45 t., p. 75).
- (<sup>2</sup>) 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 882/2004 dėl oficialios kontrolės, kuri atliekama siekiant užtikrinti, kad būtų įvertinama, ar laikomasi pašarus ir maistą reglamentuojančių teisės aktų, gyvūnų sveikatos ir gerovės taisyklių (OL L 165, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas, lietuvių k., 3 sk., 45 t., p. 200).

**2019 m. rugpjūčio 16 d. John Dalli pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. birželio 6 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-399/17 Dalli/Komisija**

**(Byla C-615/19 P)**

(2019/C 328/37)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

*Apeliantas:* John Dalli, atstovaujamas advokatų L. Levi ir S. Rodrigues

*Kita proceso šalis:* Europos Komisija

## Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą ir pripažinti apelianto reikalavimus byloje T-399/17 priimtinais ir pagrįstais, ir dėl to įpareigoti
  - atlyginti žalą, t. y. neturtinę žalą, kuri laikinai gali būti įvertinta kaip 1 000 000 EUR;
  - atsakovę atlyginti visas bylinėjimosi išlaidas.
- įpareigoti Europos Komisiją atlyginti visas bylinėjimosi išlaidas, patirtas apeliacinėje ir pirmojoje instancijose.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas keliomis teisės klaidomis, t. y. motyvavimo pareigos pažeidimu ir bylos iškraipymu atmetant pirmąjį reikalavimą, susijusį su sprendimo neteisėtumu dėl tyrimo pradėjimo.

Antra, apeliantas teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, atmesdamas antrąjį reikalavimą, susijusį su tyrimo apibūdinimo trūkumais ir neteisėtu tyrimo pratęsimu.

Trečia, apeliantas savo skundą grindžia įrodymu iškraipymu ir teisės į gynybą pažeidimu Bendrojo Teismo sprendime, kuriame buvo atmetas trečiasis reikalavimas, susijęs su įrodymų rinkimo principų pažeidimais ir jų iškraipymu bei klastojimu.

Ketvirta, apeliantas savo skundą grindžia faktų ir įrodymų prasmės iškraipymu bei teisės klaidomis, kai Bendrasis Teismas atmetė ketvirtąjį reikalavimą, susijusį su teisės į gynybą, Komisijos sprendimo 1999/396 (<sup>1</sup>) 4 straipsnio ir OLAF instrukcijų 18 straipsnio pažeidimais.

Penkta, apeliantas teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą pažeisdamas motyvavimo pareigą ir iškraipdamas įrodymus, kai atmetė penktąjį reikalavimą, susijusį su Reglamento (EB) Nr. 1073/1999 (<sup>2</sup>) 11 straipsnio 7 dalies ir Priežiūros komiteto taisyklių 13 straipsnio 5 dalies pažeidimais.