

2019 m. liepos 16 d. Finanzgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Jebsen & Jessen (GmbH & Co.) KG/Hauptzollamt Hamburg

(Byla C-543/19)

(2019/C 328/31)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Jebsen & Jessen (GmbH & Co.) KG

Atsakovė: Hauptzollamt Hamburg

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tokiomis sąlygomis, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/82 ⁽¹⁾ 1 straipsniu įvesto antidempingo muto netaikymas remiantis šio reglamento 2 straipsnio 1 dalimi yra negalimas todėl, kad šio reglamento 2 straipsnio 1 dalies b punkte numatytoje išipareigojimo sąskaitoje faktūroje nurodytas ne šio reglamento priedo 9 punkte minimas Įgyvendinimo sprendimas (ES) 2015/87 ⁽²⁾, o Sprendimas 2008/899/EB ⁽³⁾?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas: ar siekiant, kad pagal Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/82 2 straipsnio 1 dalį būtų netaikomas šio reglamento 1 straipsniu įvestas antidempingo muitas, per procedūrą dėl antidempingo muitų grąžinimo leidžiama pateikti Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/82 priede nustatytas sąlygas atitinkančią išipareigojimo sąskaitą faktūrą?

⁽¹⁾ 2015 m. sausio 21 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas, kuriuo, atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą pagal Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 2 dalį ir dalines tarpines peržiūras pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 3 dalį, nustatomas galutinis antidempingo muitas importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos kilmės citrinų rūgščiai (OL L 15, 2015, p. 8).

⁽²⁾ 2015 m. sausio 21 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas, kuriuo priimami pasiūlyti išipareigojimai, susiję su antidempingo tyrimu dėl importuojamos Kinijos Liaudies Respublikos kilmės citrinų rūgšties (OL L 15, 2015, p. 75).

⁽³⁾ 2008 m. gruodžio 2 d. Komisijos sprendimas, kuriuo priimami pasiūlyti išipareigojimai, susiję su antidempingo tyrimu dėl tam tikros importuojamos Kinijos Liaudies Respublikos kilmės citrinų rūgšties (OL L 323, 2008, p. 62).

2019 m. liepos 22 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Société ECO TLC/Ministre de la transition écologique et solidaire

(Byla C-556/19)

(2019/C 328/32)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Société ECO TLC

Atsakovas: Ministre de la transition écologique et solidaire

Kita šalis: Fédération des entreprises du recyclage

Prejudicinis klausimas

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad 9–11 punktuose nurodyta priemonė, pagal kurią privati ne pelno siekianti ekologinė organizacija, turinti valdžios institucijų išduotą veiklos leidimą, renka įnašus iš tam tikros kategorijos gaminių tiekėjų rinkai, kurie tuo tikslu su ja pasirašo susitarimą, už tai, kad ji už juos įgyvendina jiems nustatytą pareigą tvarkyti šių gaminių atliekas, ir veiklos vykdytojams, įgaliotiems rūšiuoti ir panaudoti šias atliekas, perveda subsidijas, kurių dydis nustatytas veiklos leidime, atsižvelgiant į aplinkosaugos ir socialinius tikslus, turi būti laikoma valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal šias nuostatas?

**2019 m. liepos 2 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. gegužės 16 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) sprendimo sujungtose bylose T-836/16 ir T-624/17
Lenkijos Respublika/Europos Komisija**

(Byla C-562/19 P)

(2019/C 328/33)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama K. Herrmann, P.-J. Loewenthal

Kitos proceso šalys: Lenkijos Respublika, Vengrija

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti visą 2019 m. gegužės 16 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) sprendimą sujungtose bylose T-836/16 ir T-624/17 *Lenkijos Respublika/Komisija* EU:T:2019:338 ir
- atmesti Lenkijos Respublikos ieškinius Komisijai byloje T-836/16 dėl 2016 m. rugsėjo 19 d. Komisijos sprendimo C(2016) 5596 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44351 (2016/C) (ex 2016/NN), kuriuo pradėta formali tyrimo procedūra ir uždraustas Lenkijos mokestis, taikomas mažmeninės prekybos sektoriui, panaikinimo ir byloje T-624/17 dėl 2017 m. birželio 30 d. Komisijos sprendimo (ES) 2018/160 dėl valstybės pagalbos SA.44351 (2016/C) (ex 2016/NN), kurią Lenkija suteikė nustatydamas mokesť, taikomą mažmeninės prekybos sektoriui, panaikinimo ir priteisti iš Lenkijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas pirmojoje instancijoje ir šioje apeliacinėje byloje;
- subsidiariai, neatmetus abiejų ieškinių visa apimtimi, grąžinti bylą iš naujo nagrinėti Bendrajam Teismui, kiek tai susiję su kaltinimais, kurie nebuvo išnagrinėti pirmojoje instancijoje, ir atidėti sprendimo dėl bylinėjimosi išlaidų pirmojoje instancijoje ir šioje apeliacinėje byloje priėmimą, kol bus priimtas galutinis sprendimas šioje byloje.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmajame apeliacinio skundo pagrindu Komisija nurodo, kad Bendrasis Teismas pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį, kai nusprendė, kad Lenkijos mažmeninės prekybos mokestis nėra atrankinis. Bendrojo Teismo teisinę klaidą įrodo šie argumentai:

- pirma, skundžiamo sprendimo 63–68 punktuose Bendrasis Teismas klaidingai teigia, kad Komisija padarė klaidą į atskaitos sistemos apibrėžtį neįtraukusi Lenkijos mažmeninės prekybos mokesčio progresinių tarifų. Kitaip nei teigia Bendrasis Teismas, Komisijos procedūrą užbaigiančiame sprendime taikytas požiūris atitinka Teisingumo Teismo jurisprudenciją. Taigi, Bendrasis Teismas padarė klaidą apibrėždamas atskaitos sistemą.