

Šeštasis pagrindas: teisės klaida nusprendžiant, kad „atsižvelgiant į Reglamento Nr. 1907/2006 60 straipsnio 2 dalį ir 62 straipsnio 4 dalies d punktą, darytina išvada, kad tik tie duomenys, kurie susiję su cheminei medžiagai būdingomis savybėmis, įtrauktomis į Reglamento Nr. 1907/2006 XIV priedą, yra reikšmingi atliekant rizikos vertinimą, apie kuri kalbama Reglamento Nr. 1907/2006 60 straipsnio 4 dalies pirmame sakinyje“.

Septintasis pagrindas: Bendrojo Teismo teisės klaida aiškinant atsargumo principą.

-
- (¹) 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimančiam sprendimui ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL L 264, 2006 9 25, p. 13).
- (²) 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantį Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, 2006 12 30, p. 1).

2019 m. birželio 18 d. Qualcomm, Inc., Qualcomm Europe, Inc pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-371/17 Qualcomm ir Qualcomm Europe/Komisija

(Byla C-466/19 P)

(2019/C 263/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Qualcomm, Inc., Qualcomm Europe, Inc.*, atstovaujamos *advogado* M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, *dikigoros* M. Davilla

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- panaikinti 2017 m. kovo 31 d. Komisijos sprendimą C(2017) 2258 *final* dėl procedūros pagal Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 (¹) 18 straipsnio 3 dalį ir 24 straipsnio 1 dalies d punktą (byla AT.39711 — *Qualcomm (Predation)* (toliau — Sprendimas);
- papildomai, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu, ir
- įpareigoti Komisiją atlyginti apeliančių bylinėjimosi išlaidas, patirtas Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas: Bendrasis Teismas nepaisė apeliančių pateiktų argumentų.

Antrasis pagrindas: išvada, kad Sprendimas yra pakankamai motyvuotas, yra pagrįsta akivaizdžiomis faktų ir teisės klaidomis bei nepakankamai motyvuota.

Trečiasis pagrindas: išvada, kad pagal Sprendimą reikalaujama informacija buvo būtina, yra pagrįsta akivaizdžiomis faktų ir teisės klaidomis, įrodymų iškraipymu, yra nepakankamai motyvuota ir neatsižvelgta į visus susijusius įrodymus.

Ketvirtasis pagrindas: išvada, kad pagal Sprendimą reikalaujama informacija buvo proporcinga, yra pagrįsta akivaizdžiomis faktų ir teisės klaidomis, įrodymų iškraipymu ir yra nepakankamai motyvuota.

Penktasis pagrindas: Bendrasis Teismas neteisingai taikė įrodinėjimo pareigą reglamentuojančias taisykles dėl tariamo SESV 102 straipsnio pažeidimo.

Šeštasis pagrindas: Bendrasis Teismas padarė išvadas, kurios pažeidė teisę neduoti įrodymų prieš save.

(¹) 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003 1 4, p. 1).
