

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2019 m. birželio 13 d. Finanzgericht Baden Württemberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje WEG Tevesstraße/Finanzamt Villingen-Schwenningen

(Byla C-449/19)

(2019/C 348/02)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Baden Württemberg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: WEG Tevesstraße

Atsakovė: Finanzamt Villingen-Schwenningen

Prejudicinis klausimas

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1) nuostatas reikia aiškinti taip, kad joms prieštarauja valstybės narės teisės norma, pagal kurią būstų savininkų asociacijų vykdomas šilumos tiekimas būstų savininkams yra neapmokestinamas PVM?

⁽¹⁾ OL L 347, 2006, p. 1.

2019 m. birželio 19 d. Amtsgericht Straubing (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje B & L Elektrogeräte GmbH/GC

(Byla C-465/19)

(2019/C 348/03)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Straubing

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: B & L Elektrogeräte GmbH

Atsakovas: GC

Prejudicinis klausimas

Ar laikoma, kad sutartis yra sudaryta ne prekybai skirtose patalpose, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2011/83/ES ⁽¹⁾ 2 straipsnio 8 punkto c papunktį, ir tai reiškia, jog yra taikoma teisė atsisakyti sutarties pagal direktyvos 9 straipsnį, kai prekiautojas, kuris yra pardavimo stende mugėje arba priešais ją ir šis standas laikomas prekybai skirta patalpa, kaip tai suprantama pagal direktyvos 2 straipsnio 9 punktą, kreipiasi į vartotoją, kuris stovi mugės paviljone vartotojams skirtoje mugėje, kelyje priešais pardavimo standą, nebendradamas su prekiautoju, ir pardavimo stende vėliau sudaroma sutartis?

⁽¹⁾ 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (OL L 304, 2011, p. 64).

**2019 m. birželio 20 d. Grondwettelijk Hof (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Middlegate Europe NV/Ministerraad**

(Byla C-471/19)

(2019/C 348/04)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Grondwettelijk Hof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Middlegate Europe NV

Kita kasacinio proceso šalis: Ministerraad

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 49 straipsnį, prireikus taikomą kartu su SESV 56 straipsniu, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 15 ir 16 straipsniais bei lygybės principu, reikia aiškinti taip, kad jis prieštarauja tokiam nacionaliniam teisiniam reguliavimui, pagal kurį asmenys arba įmonės, kurie Belgijos uosto teritorijoje norėtų atlikti uosto darbus, kaip tai suprantama pagal 1972 m. įstatymą (įskaitant ir veiklą, nesusijusią su laivų pakrovimu ir iškrovimu tiesiogine prasme), privalo tam samdyti tik pripažintus dokininus?
2. Teigiamo atsakymo atveju, ar *Grondwettelijk Hof* turi teisę laikinai palikti galioti aptariamas 1972 m. įstatymo 1 ir 2 straipsnių nuostatas, siekiant išvengti teisinio netikrumo ir socialinės įtampos, taip pat suteikti įstatymui leidėjui galimybę jas suderinti su Sąjungos teisėje numatytais įpareigojimais?