

**Prejudiciniai klausimai**

- 1) Ar 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo <sup>(1)</sup> 3 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad sudaryti motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo sutartį privaloma ir tuo atveju, kai teritorinės savivaldos vienetas — rajonas — pagal teismo sprendimą įgijo nuosavybės teisę į transporto priemonę, kuri negali važiuoti, stovi privačioje valdoje saugomoje automobilių stovėjimo aikštelėje, neišvažiuoja į viešąjį kelią ir savininko sprendimu yra skirta sunaikinti?
- 2) Ar ši straipsnį taip pat reikia aiškinti taip, kad, nepažeidžiant fondo prisiimamos atsakomybės nukentėjusioms trečiosioms šalims, transporto priemonės savininkas, teritorinės savivaldos vienetas, tokiomis aplinkybėmis neturi pareigos sudaryti draudimo sutartį?

---

<sup>(1)</sup> O L L 263, 2009, p. 11.

---

**2019 m. gegužės 21 d. Varhoven administrativen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „Unipack“ AD/Direktor na Teritorialna direksia „Dunavska“ kam Agentsia „Mitnitsi“, Bulgarijos Respublikos Varhovna administrativna prokuratura prokuroras**

(Byla C-391/19)

(2019/C 280/32)

*Proceso kalba: bulgarų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Varhoven administrativen sad

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: „Unipack“ AD

Kitos kasacinio proceso šalys: Direktor na Teritorialna direksia „Dunavska“ kam Agentsia „Mitnitsi“, Bulgarijos Respublikos Varhovna administrativna prokuratura prokuroras

**Prejudicinis klausimas**

Ar galima kalbėti apie išimtines aplinkybes pagal 2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/2446, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013 papildomas išsamiais taisyklėmis, kuriomis patikslinamos kai kurios Sąjungos muitinės kodekso nuostatos <sup>(1)</sup>, 172 straipsnio 2 dalį, dėl kurių pagal Sąjungos muitinės kodekso 211 straipsnio 2 dalį atgaline data gali būti suteikiamas leidimas pagal Sąjungos muitinės kodekso 254 straipsnį taikyti galutinio vartojimo procedūrą prekėms, importuotoms iki leidimo prašymo priėmimo dienos ir dėl Kombinuotosios nomenklatūros pakeitimo pasibaigus šios procedūros vykdytojui skirtu PTI sprendimo galiojimui, jei laikotarpiu (apie dešimt mėnesių) nuo PTI sprendimo galiojimo pabaigos iki importo, kuriam prašoma taikyti galutinio vartojimo procedūrą, dar (devynis kartus) buvo importuotos prekės, tačiau muitinė nepatiksino deklaruoto Kombinuotosios nomenklatūros kodo, ir prekės buvo naudojamos tokiu būdu, kuriam netaikomas antidempingo muitas?

---

<sup>(1)</sup> O L L 343, 2015, p. 1.