

Grįsdamas savo skundą *Région de Bruxelles-Capitale* remiasi vieninteliu pagrindu, kurį sudaro dvi dalys.

Pirma, Bendrasis Teismas, atsisakydamas nagrinėti ieškinio priimtumo sąlygas pagal Orhuso konvencijos 9 straipsnį, neteisingai aiškino šios konvencijos 2 straipsnio 4 dalį ir 9 straipsnį bei nenurodė tinkamų motyvų.

Antra, Bendrasis Teismas, nuspręsdamas dėl ieškovo tiesioginio suinteresuotumo nebuvimo, nepateikė pakankamų motyvų ir pažeidė SESV 263 straipsnio ketvirtą pastraipą bei Reglamento Nr. 1107/2009 20 straipsnio 2 dalį, 32 straipsnio 1 dalį, 36 straipsnio 3 dalį, 41 straipsnio 1 dalį ir 43 straipsnio 5 bei 6 dalis.

Jei Bendrasis Teismas patenkintų reikalavimą dėl skundžiamos nutarties panaikinimo ir pats nuspręstų pasisakyti dėl ieškinio priimtumo, *Région de Bruxelles-Capitale* antroje ieškinio dalyje nurodo motyvus, dėl kurių jo ieškinys pripažintinas priimtinu ir atitinka SESV 263 straipsnio ketvirtoje pastraipoje nurodytus reikalavimus.

(¹) O L L 333, 2017, p. 10.

2019 m. gegužės 16 d. Hamas pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. kovo 6 d. Bendrojo Teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-289/15 Hamas/Taryba

(Byla C-386/19 P)

(2019/C 220/33)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Hamas, atstovaujamas advokatės L. Glock

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

- Panaikinti 2019 m. kovo 6 d. Sprendimą *Hamas/Taryba*, T-289/15,
- priimti galutinį sprendimą dėl apeliaciniame skunde keliamų klausimų,
- priteisti iš Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo apeliacinį skundą apeliantas remiasi keturiais pagrindais.

Pirma, nusprendęs, kad 2015 m. kovo mėn. aktų motyvų pareiškimų A priedo 15 punkte ir B priedo 17 punkte išdėstytais faktinėmis aplinkybėmis Taryba rėmėsi savarankiškai, Bendrasis Teismas iškraipė bylos medžiagą, pakeitė ginčijamuose aktuose juos priėmusios institucijos nurodytus motyvus savaisiais, pažeidė pareigą nurodyti savo sprendimo motyvus ir atėmė iš ieškovo galimybę pasiruošti gynybai.

Antra, Bendrasis Teismas pažeidė Bendrosios pozicijos 2001/931 1 straipsnio 4 dalį, kai pripažino, kad administracinės institucijos sprendimas buvo priimtas kompetentingos institucijos, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, nors dėl jo niekada nebuvo atlikta teisminė kontrolė.

Trečia, Bendrasis Teismas pažeidė Bendrosios pozicijos 2001/931 1 straipsnio 4 dalį, SESV 296 straipsnį, ieškovo gynybos teises ir teisę į veiksmingą teisminę gynybą, nusprenddamas, kad Jungtinės Karalystės institucijų sprendimas buvo sprendimas dėl pasmerkimo ir kad todėl Taryba turėjo pareigą kuo daugiau pasikliauti jį priėmusios institucijos vertinimu.

Ketvirta, Bendrasis Teismas, nusprendęs, kad *Hamas* ir *Hamas IDQ* buvo tas pats subjektas, pažeidė įrodinėjimo pareigos taisykles, patvirtino, kad Taryba gali pataisyti savo motyvus vykstant teismo procesui, atsižvelgė į įrodymus, nepatikrinęs jų tinkamumo, pažeidė rungimosi principu grindžiamus teisinius ginčus dėl faktinių aplinkybių, iškraipė bylos medžiagą ir pažeidė procedūrų nepriklausomumo principą.

2019 m. kovo 8 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) D. H./Ministerstvo vnitra

(Byla C-704/17) ⁽¹⁾

(2019/C 220/34)

Proceso kalba: čekų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 83, 2018 3 5.

2019 m. balandžio 3 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Oracle Belgium BVBA/Belgische Staat

(Byla C-318/18) ⁽¹⁾

(2019/C 220/35)

Proceso kalba: nyderlandų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 294, 2018 8 20.