

2019 m. gegužės 10 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GE/Société Air France

(Byla C-370/19)

(2019/C 280/30)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: GE

Atsakovė: Société Air France

Prejudicinis klausimas

Ar skrydį vykdančio oro vežėjo darbuotojų profesinės sąjungos organizuotas streikas yra „ypatinga aplinkybė“, kaip ji suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2019 m. gegužės 15 d. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Powiat Ostrowski/Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny z siedzibą w Warszawie

(Byla C-383/19)

(2019/C 280/31)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Powiat Ostrowski

Atsakovas: Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny z siedzibą w Warszawie

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo ⁽¹⁾ 3 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad sudaryti motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo sutartį privaloma ir tuo atveju, kai teritorinės savivaldos vienetas — rajonas — pagal teismo sprendimą įgijo nuosavybės teisę į transporto priemonę, kuri negali važiuoti, stovi privačioje valdoje saugomoje automobilių stovėjimo aikštelėje, neišvažiuoja į viešąjį kelią ir savininko sprendimu yra skirta sunaikinti?
- 2) Ar šį straipsnį taip pat reikia aiškinti taip, kad, nepažeidžiant fondo prisiimamos atsakomybės nukentėjusioms trečiosioms šalims, transporto priemonės savininkas, teritorinės savivaldos vienetas, tokiomis aplinkybėmis neturi pareigos sudaryti draudimo sutartį?

⁽¹⁾ O L L 263, 2009, p. 11.

2019 m. gegužės 21 d. Varhoven administrativen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „Unipack“ AD/Direktor na Teritorialna direksia „Dunavska“ kam Agentsia „Mitnitsi“, Bulgarijos Respublikos Varhovna administrativna prokuratura prokuroras

(Byla C-391/19)

(2019/C 280/32)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: „Unipack“ AD

Kitos kasacinio proceso šalys: Direktor na Teritorialna direksia „Dunavska“ kam Agentsia „Mitnitsi“, Bulgarijos Respublikos Varhovna administrativna prokuratura prokuroras

Prejudicinis klausimas

Ar galima kalbėti apie išimtinės aplinkybes pagal 2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/2446, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013 papildomas išsamiais taisyklėmis, kuriomis patikslinamos kai kurios Sąjungos muitinės kodekso nuostatos ⁽¹⁾, 172 straipsnio 2 dalį, dėl kurių pagal Sąjungos muitinės kodekso 211 straipsnio 2 dalį atgaline data gali būti suteikiamas leidimas pagal Sąjungos muitinės kodekso 254 straipsnį taikyti galutinio vartojimo procedūrą prekėms, importuotoms iki leidimo prašymo priėmimo dienos ir dėl Kombinuotosios nomenklatūros pakeitimo pasibaigus šios procedūros vykdytojui skirto PTI sprendimo galiojimui, jei laikotarpiu (apie dešimt mėnesių) nuo PTI sprendimo galiojimo pabaigos iki importo, kuriam prašoma taikyti galutinio vartojimo procedūrą, dar (devynis kartus) buvo importuotos prekės, tačiau muitinė nepatiksino deklaruoto Kombinuotosios nomenklatūros kodo, ir prekės buvo naudojamos tokiu būdu, kuriam netaikomas antidempingo muitas?

⁽¹⁾ O L L 343, 2015, p. 1.