

- b) Ar Direktyvos 2000/78/EB 2 straipsnio 2 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad vertinant, ar nustatytas iš privačios įmonės vidaus taisyklės, pagal kurią draudžiama nešioti išsiskiriančius didelio formato religinių, politinių ar kitokių filosofinių įsitikinimų simbolius, kylantis netiesioginis skirtingas požiūris dėl religijos yra pagrįstas, gali būti atsižvelgiama į konstitucinę galią turinčias nacionalines teisės normas, saugančias religijos laisvę, kaip palankesnes nuostatas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2000/78/EB 8 straipsnio 1 dalį?

3. Jei atsakymai į antrojo klausimo a ir b punktus būtų neigiami:

Ar konstitucinę galią turinčios nacionalinės teisės normos, saugančios religijos laisvę, dėl pirminės Sąjungos teisės turi būti netaikomos vertinant nurodymą, grindžiamą privačios įmonės vidaus taisykle, pagal kurią draudžiama nešioti išsiskiriančius didelio formato religinių, politinių ar kitokių filosofinių įsitikinimų simbolius, net jei pirminėje Sąjungos teisėje, pavyzdžiui, Pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnyje, pripažįstami nacionalinės teisės aktuose ir praktikoje nustatyti atvejai ir sąlygos?

(¹) 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79).

2019 m. balandžio 16 d. Amtsgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EUflight.de GmbH/Eurowings GmbH

(Byla C-345/19)

(2019/C 255/30)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: EUflight.de GmbH

Atsakovė: Eurowings GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar taisyklės, nustatytos EB reglamento Nr. 261/[20]04 (¹) 4, 5, 6 ir 7 straipsniuose, turi būti aiškinamos taip, kad keleiviams, išvykstantiems užsakytu skrydžiu į galutinę paskirties vietą daugiau nei vieną valandą anksčiau tvarkaraštyje numatyto išvykimo laiko, *mutatis mutandis* taikoma reglamento 7 straipsnyje nustatyta teisė į kompensaciją?
2. Ar kompensacija gali būti sumažinta pagal 7 straipsnio 2 dalį atsižvelgiant į skrydžio atstumą, jei atvykstama iki joje nurodyto vėlavimo atvykti, net anksčiau tvarkaraštyje numatyto atvykimo laiko?

3. Ar sumažinimas negalimas, jeigu išvykimo laikas paankstinamas tokia pačia laiko trukme, likusia iki tvarkaraštyje numatyto išvykimo laiko, kuri atitinka 7 straipsnio 2 dalyje numatytas atidėjimo ribas (t. y. daugiau nei dvi, tris ar keturias valandas)?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2019 m. gegužės 6 d. Verwaltungsgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Interseroh Dienstleistungs GmbH/Land Nordrhein-Westfalen**

(Byla C-353/19)

(2019/C 255/31)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Interseroh Dienstleistungs GmbH

Atsakovė: Land Nordrhein-Westfalen

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar 2006 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1013/2006 dėl atliekų vežimo (¹), visų pirma jo III priedą, siejamą su Bazelio konvencijos (²) IX priedo B 30 20 įrašu, reikia aiškinti taip, kad šio įrašo įtraukos yra atskiri įrašai, kaip jie suprantami pagal Reglamentą Nr. 1013/2006?

- b) Jeigu į pirmojo klausimo a dalį būtų atsakyta neigiamai:

Ar B3020 įrašas apima popieriaus ir statybinio kartono atliekų mišinius, kuriuose, kaip pagrindinėje byloje nagrinėjama atveju, yra ne vien lengvų pakuočių iš popieriaus ir statybinio kartono, bet ir skysčių pakuočių iš sluoksniuoto statybinio kartono?

2. Jeigu į pirmojo klausimo b dalį būtų atsakyta teigiamai:

- a) Ar B3020 įrašas ir jo ketvirta įtrauka turi būti aiškinami taip, kad pagal šią įtrauką visiškai negali būti priemaišų, t. y. atliekos nepriskiriamos prie šios įtraukos, jei, nepriklausomai nuo atliekų kiekio ir kenksmingumo, jose yra kitų medžiagų nei popierius ir statybinis kartonas (priemaišos)?