

*Kita apeliacinio proceso šalis: Autoritatea de Supraveghere Financiară*

### **Prejudiciniai klausimai**

Ar SESV 63 ir paskesni straipsniai, siejami su Direktyvos 2004/25/EB <sup>(1)</sup> 2 straipsnio 2 dalimi ir su Direktyvos 2001/34/EB <sup>(2)</sup> 87 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad jiems prieštarauja nacionalinės teisės sistemos nuostata [šiuo atveju — CNVM reglamento Nr. 1/2006 2 straipsnio 3 dalies j punktas], kuria įtvirtinama teisinė prezumpcija, kad įgydami ar turėdami alternatyvaus investavimo fondams prilyginamų bendrovių (vadinamosios investicinės bendrovės — IB) akcijas, kuriomis leidžiama prekiauti reguliuojamoje rinkoje, sutartinai veikia:

1. asmenys, kurie kartu sudarė ar sudaro su kapitalo rinka susijusius arba nesusijusius ekonominius sandorius, ir
2. asmenys, kurie, sudarydami ekonominius sandorius, naudoja tos pačios kilmės ar skirtingų subjektų, kurie yra dalyvaujantys subjektai, finansinius išteklius?

<sup>(1)</sup> 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/25/EB dėl įmonių perėmimo pasiūlymų (OL L 142, 2004, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 20).

<sup>(2)</sup> 2001 m. gegužės 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/34/EB dėl vertybinių popierių įtraukimo į biržos oficialiųjį prekybos sąrašą ir dėl informacijos, kuri turi būti skelbiama apie tuos vertybinius popierius (OL L 184, 2001, p. 12; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 4 t., p. 24).

### **2019 m. balandžio 30 d. Bundesarbeitsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MH Müller Handels GmbH/MJ**

(Byla C-341/19)

(2019/C 255/29)

*Proceso kalba: vokiečių*

### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesarbeitsgericht

### **Šalys pagrindinėje byloje**

*Atsakovė, apeliantė ir kasatorė: MH Müller Handels GmbH*

*Ieškovė, kita apeliacinio proceso šalis ir kita kasacinio proceso šalis: MJ*

### **Prejudiciniai klausimai**

1. Ar nustatytas netiesioginis, iš privačios įmonės vidaus taisyklės kylantis skirtingas požiūris dėl religijos, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2000/78/EB <sup>(1)</sup> 2 straipsnio 2 dalies b punktą, gali būti pagrįstas tik tuo atveju, jei pagal šią taisyklę draudžiama nešioti visus matomus, o ne tik išsiskiriančius didelio formato religinių, politinių ar kitokių filosofinių įsitikinimų simbolius?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas:
  - a) Ar Direktyvos 2000/78/EB 2 straipsnio 2 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad vertinant, ar nustatytas iš privačios įmonės vidaus taisyklės, pagal kurią draudžiama nešioti išsiskiriančius didelio formato religinių, politinių ar kitokių filosofinių įsitikinimų simbolius, kylantis netiesioginis skirtingas požiūris dėl religijos yra pagrįstas, gali būti atsižvelgiama į Pagrindinių teisių chartijos 10 straipsniu ir EŽTK 9 straipsniu suteikiamas teises?

- b) Ar Direktyvos 2000/78/EB 2 straipsnio 2 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad vertinant, ar nustatytas iš privačios įmonės vidaus taisyklės, pagal kurią draudžiama nešioti išsiskiriančius didelio formato religinių, politinių ar kitokių filosofinių įsitikinimų simbolius, kylantis netiesioginis skirtingas požiūris dėl religijos yra pagrįstas, gali būti atsižvelgiama į konstitucinę galią turinčias nacionalines teisės normas, saugančias religijos laisvę, kaip palankesnes nuostatas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2000/78/EB 8 straipsnio 1 dalį?

3. Jei atsakymai į antrojo klausimo a ir b punktus būtų neigiami:

Ar konstitucinę galią turinčios nacionalinės teisės normos, saugančios religijos laisvę, dėl pirminės Sąjungos teisės turi būti netaikomos vertinant nurodymą, grindžiamą privačios įmonės vidaus taisykle, pagal kurią draudžiama nešioti išsiskiriančius didelio formato religinių, politinių ar kitokių filosofinių įsitikinimų simbolius, net jei pirminėje Sąjungos teisėje, pavyzdžiui, Pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnyje, pripažįstami nacionalinės teisės aktuose ir praktikoje nustatyti atvejai ir sąlygos?

---

(<sup>1</sup>) 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB nustatanti vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79).

**2019 m. balandžio 16 d. Amtsgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EUflight.de GmbH/Eurowings GmbH**

(Byla C-345/19)

(2019/C 255/30)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Amtsgericht Düsseldorf

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: EUflight.de GmbH

Atsakovė: Eurowings GmbH

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar taisyklės, nustatytos EB reglamento Nr. 261/[20]04 (<sup>1</sup>) 4, 5, 6 ir 7 straipsniuose, turi būti aiškinamos taip, kad keleiviams, išvykstantiems užsakytu skrydžiu į galutinę paskirties vietą daugiau nei vieną valandą anksčiau tvarkaraštyje numatyto išvykimo laiko, *mutatis mutandis* taikoma reglamento 7 straipsnyje nustatyta teisė į kompensaciją?
2. Ar kompensacija gali būti sumažinta pagal 7 straipsnio 2 dalį atsižvelgiant į skrydžio atstumą, jei atvykstama iki joje nurodyto vėlavimo atvykti, net anksčiau tvarkaraštyje numatyto atvykimo laiko?