

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

**2019 m. balandžio 25 d. Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Italija) pateiktas prašymas
priimti prejudicinį sprendimą byloje Telecom Italia SpA/Sardinijos regionas**

(Byla C-338/19)

(2019/C 312/02)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Telecom Italia SpA

Atsakovas: Sardinijos regionas

Prejudiciniai klausimai

1. Ar *ratione temporis* taikytino 1999 m. kovo 22 d. Reglamento (ES) Nr. 659/1999 (Tarybos reglamento, nustatančio išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles) (⁽¹⁾) 16 straipsnis, kuriame nustatyta, kad „[n]epažeisdama 23 straipsnio, netinkamai taikant pagalbą Komisija gali pradėti 4 straipsnio 4 dalyje nustatytą formalų tyrimo procesą. Šio reglamento 6, 7, 9 ir 10 straipsniai, 11 straipsnio 1 dalis, 12, 13, 14 ir 15 straipsniai taikomi *mutatis mutandis*“, turi būti aiškinamas taip, kad Europos Komisija privalo priimti preliminarų sprendimą ir tais atvejais, kai pagalba skirta nesąžiningai (išskyrus atvejus, kai ta pati Komisija pasinaudoja Reglamento Nr. 659/1999 23 straipsnyje numatyta galimybe tiesiogiai kreiptis į Teisingumo Teismą)?

Jeigu atsakymas į šį klausimą būtų neigiamas, ar 1999 m. kovo 22 d. Reglamento Nr. 659/1999/EB 16 straipsnis turėtų būti pripažintas negaliojančiu, nes neatitinka Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio 2 dalies (buvusios EB sutarties 88 straipsnio 2 dalies)?

2. Ar 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 794/2004 (įgyvendinančio 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 659/1999) ⁽¹⁾, iš dalies pakeisto 2008 m. sausio 30 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 271/2008 ⁽²⁾, 9 straipsnio 1 ir 2 dalys turi būti aiškinamos taip, kad jose nustatyta nesuderinamos ir neteisėtos valstybės pagalbos grąžinimui taikoma palūkanų norma taikoma ir tuo atveju, kai susigrąžinama valstybės pagalba, patvirtinta sąlyginiu sprendimu, tačiau gauta neteisėtai, nes pasitvirtino nustatyta sąlyga?

⁽¹⁾ 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, 1999, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339).

⁽²⁾ 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 794/2004, įgyvendinantis Tarybos reglamentą (EB) Nr. 659/1999, nustatantį išsamias EB sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 140, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 4 t., p. 3).

⁽³⁾ 2008 m. sausio 30 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 271/2008 iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 794/2004, įgyvendinantį Tarybos reglamentą (EB) Nr. 659/1999, nustatantį išsamias EB sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 82, 2008, p. 1).

2019 m. gegužės 6 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Telecom Italia SpA ir kt./Roma Capitale ir kt.

(Byla C-368/19)

(2019/C 312/03)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: Telecom Italia SpA ir kt.

Kitos proceso šalys: Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

Prejudicinis klausimas (Prejudiciniai klausimai)

Ar pagal Europos Sąjungos teisę draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos (pvz., 2001 m. vasario 22 d. Įstatymo Nr. 36 8 straipsnio 6 dalis), skirtos ir taikomos taip, kad pagal jas atskiros vietos valdžios institucijos gali nustatyti mobiliojo ryšio įrenginių buvimo vietos kriterijus, taip pat draudimo forma, kaip antai draudimą įrengti antenas konkrečiose teritorijose arba tam tikru atstumu nuo tam tikro tipo pastatų?

2019 m. gegužės 8 d. José-Ramón Herrero Torres pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. kovo 8 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T 326/18, Herrero Torres / EUIPO – DZ Licores (CARA-JILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES)

(Byla C-369/19 P)

(2019/C 312/04)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantas: José-Ramón Herrero Torres, atstovaujamas advokato J. Donoso Romero