

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantai: KS, MHK

Kitos apeliacinio proceso šalys: *The International Protection Appeals Tribunal, the Minister for Justice and Equality, Airija ir Attorney General*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Kai aiškinant vieną Europos Sąjungos teisės aktą, taikomą konkrečioje valstybėje narėje, kartu priimamas teisės aktas, netaikomas tai valstybei narei, ar į jį galima atsizvelgti aiškinant pirmąjį teisės aktą?
2. Ar Priėmimo sąlygų direktyvos 2013/33/ES (nauja redakcija) <sup>(1)</sup> 15 straipsnis taikomas asmeniui, dėl kurio priimtas sprendimas dėl perdavimo pagal reglamentą „Dublinas III“ (Reglamentas (ES) Nr. 604/2013 <sup>(2)</sup>)?
3. Ar valstybė narė, įgyvendindama Priėmimo sąlygų direktyvos 2013/33/ES (nauja redakcija) 15 straipsnį, turi teisę priimti bendro pobūdžio aktą, pagal kurį dėl bet kokio delsimo priimant sprendimą dėl perdavimo arba po jo priėmimo iš esmės yra kalti prašytojai, kurie gali būti perduodami pagal reglamentą „Dublinas III“ (Reglamentas (ES) Nr. 604/2013)?
4. Kai prašytojas išvyksta iš valstybės narės joje nesikreipęs dėl tarptautinės apsaugos ir atvyksta į kitą valstybę narę, kurioje prašytojas pateikia tarptautinės apsaugos prašymą, o jam pradėdamas taikyti pagal reglamentą „Dublinas III“ (Reglamentas (ES) Nr. 604/2013) priimtas sprendimas, kuriuo prašytojas grąžinamas į pirmąją valstybę narę, ar taikant Priėmimo sąlygų direktyvos 2013/33/ES (nauja redakcija) 15 straipsnį prašytojas gali būti laikomas kaltu dėl atitinkamo delsimo nagrinėjant apsaugos prašymą?
5. Kai prašytojas pagal reglamentą „Dublinas III“ (Reglamentas (ES) Nr. 604/2013) turi būti perduodamas į kitą valstybę narę, tačiau toks perdavimas atidedamas dėl prašytojo pradėto teisminės peržiūros proceso, dėl kurio perdavimas laikinai sustabdomas pagal teismo nutartį, ar taikant Priėmimo sąlygų direktyvos 2013/33/ES (nauja redakcija) 15 straipsnį prašytojas apskritai arba ypač tais atvejais, kai šio proceso metu gali būti nustatyta, kad teisminė peržiūra yra akivaizdžiai ar kitaip nepagrįsta, arba kad tai yra piktnaudžiavimas procesu, gali būti laikomas kaltu dėl atitinkamo delsimo nagrinėjant tarptautinės apsaugos prašymą?

<sup>(1)</sup> 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/33/ES, kuria nustatomos normos dėl tarptautinės apsaugos prašytojų priėmimo (OL L 180, 2013, p. 96).

<sup>(2)</sup> 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (OL L 180, 2013, p. 31).

**2019 m. balandžio 19 d. Korkein hallinto-oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nobina Finland Oy**

(Byla C-327/19)

(2019/C 220/28)

Proceso kalba: suomių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Korkein hallinto-oikeus

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Nobina Finland Oy

Kitos bylos šalys: *Helsingin seudun liikenne-kuntayhtymä, Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2004/17/EB <sup>(1)</sup> dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų tvarkos derinimo (2004 m. Komunalinio sektoriaus direktyva), prieštarauja toks aiškinimas, kad perkantysis subjektas tokiu atveju, kai pasiūlymas gali būti teikiamas dėl kelių ar visų sutarties pirkimo dalių, kvietime pateikti pasiūlymus taikoma sąlyga gali apriboti pirkimo dalių, dėl kurių vienas konkurso dalyvis gali sudaryti sutartį, skaičių (apribojimo sąlyga)?
2. Remiantis apribojimo sąlyga, kuri taikoma aptariamame viešųjų pirkimų konkurse dėl susisiekimo autobusais paslaugų teikimo, tokiu atveju, kai vieno konkurso dalyvio pasiūlymas dėl sutarties dalių pripažįstamas laimėjusiu, tačiau viršija sąlygoje nustatytą didžiausią transporto priemonės naudojimo dienų skaičių, tuomet sutarties dalykas, kurio atveju balų skirtumas tarp geriausio ir antro geriausio pasiūlymo, padaugintas iš šiame sutarties dalyke nurodyto transporto priemonių skaičiaus, yra mažiausias, paskiriamas tam konkurso dalyviui, kuris pateikė antrą geriausią pasiūlymą. Taikant apribojimo sąlygą gali atsirasti taip, kad konkurso dalyvis, kuris pateikė geriausią pasiūlymą dėl aptariamo sutarties dalyko, remiantis viešųjų pirkimų konkurso sąlygomis gali sudaryti sutartį dėl apskritai mažesnio transporto priemonės naudojimo dienų skaičiaus negu tas konkurso dalyvis, kuris pateikė antrą geriausią pasiūlymą dėl sutarties dalyko.
  - a) Ar vertinant apribojimo sąlygos priimtinumą galima atsižvelgti į tai, koks konkretus rezultatas būtų pasiektas taikant apribojimo sąlygą viešųjų pirkimų konkurse, o gal tai turi būti abstrakčiai vertinama, todėl tokios apribojimo sąlygos, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, taikymas pagal 2004 m. Komunalinio sektoriaus direktyvą yra arba priimtinas, arba ne?
  - b) Ar vertinant apribojimo sąlygos, kuri aptariama pagrindinėje byloje, priimtinumą, yra reikšmingos kvietime pateikti pasiūlymus nurodytos aplinkybės, kuriomis grindžiama apribojimo sąlyga ir kurios susijusios su konkurencijos išsaugojimu Helsinkio regiono reguliariojo susisiekimo autobusais srityje ir eksploatavimo rizikos sumažinimu, kuri atsiranda perimant intensyvaus susisiekimo paslaugų teikimą ir pradėdant teikti susisiekimo paslaugas pakeistuose maršrutuose ir kuri gali daryti neigiamą poveikį eismo organizavimo kokybei?

<sup>(1)</sup> OL L 134, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 19.

**2019 m. balandžio 19 d. Korkein hallinto-oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Porin kaupunki**

(Byla C-328/19)

(2019/C 220/29)

Proceso kalba: suomių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Korkein hallinto-oikeus