

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Remiantis SESV 263 straipsniu, panaikinti visą skundžiamą nutartį ir todėl priimti šį apeliantės pareikštą ieškinį dėl 2018 m. rugpjūčio 29 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2018/1214 ⁽¹⁾, kuriuo į saugomų kilmės vietos nuorodų ir saugomų geografinių nuorodų registrą įtraukiamas pavadinimas „Morcilla de Burgos“ (SGN) panaikinimo ir, ir, priimant sprendimą dėl esmės, pripažinti minėtą 2018 m. rugpjūčio 29 d. Įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/1214 niekiniu, negaliojančiu ir pasekmių nesukeliančiu; taip pat priteisti iš prieštaraujančios šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas grindžiamas proceso pažeidimu Europos Sąjungos Bendrajame Teisme, kuris pažeidžia apeliantės interesus ir kuris susijęs su Bendrojo Teismo Procedūros reglamento 73 straipsnio 1 dalies ir susijusių straipsnių bei šį reglamentą įgyvendinančios jurisprudencijos pažeidimu, pagrįstu tokiais teisiniais pagrindais:

- Skundžiamoje nutartyje neteisingai nustatyta, kad ieškinyje pateikti „tik [ieškovės atstovų] skenuoti parašai“, kai iš tiesų juose buvo pateikti elektroniniai parašai, kurie patvirtinti ACA sertifikatu ir kurie turi tokią pačią teisinę galią kaip ranka pasirašytas parašas.
- Šie patvirtinti elektroniniai parašai pripažįstami ir numatyti eIDAS reglamente (Reglamentas dėl elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų vidaus rinkoje) ⁽²⁾.
- Patvirtinti elektroniniai parašai, pagrįsti ACA sertifikatais, visiškai atitinka Bendrojo Teismo procedūros reglamento 73 straipsnio 1 dalį: „siekiant teisinio saugumo, užtikrinti ieškinio autentiškumą ir išvengti pavojaus, kad jis iš tiesų galėtų būti parengtas tam neįgaloto asmens“, kaip priminta skundžiamoje nutartyje.
- Bendrojo Teismo procedūros reglamento 73 straipsnio 1 dalis buvo pakeista 2018 m. liepos 11 d. Bendrojo Teismo sprendimu, kuris įsigaliojo 2018 m. gruodžio 1 d. (po 2 dienų, kai buvo pareikštas ieškinytis); turi būti taikoma palankiausia teisės norma, nes tai yra bendras ir pagrindinis Vakarų baudžiamosios teisės sistemų principas.
- Skundžiamoje nutartyje nurodyta jurisprudencija yra iš esmės susijusi su skenuotais parašais. Tačiau šio proceso atvejis (ieškinytis su patvirtintu elektroniniu parašu, pagrįstu ACA sertifikatu) nebuvo nagrinėtas Europos Sąjungos teismuose.
- Normos turi būti aiškinamos atsižvelgiant į tuo metu, kai jos taikomas, esančias socialines aplinkybes, ypač turint omenyje jų tikslą.

⁽¹⁾ OL L 224, 2018, p. 3.

⁽²⁾ 2014 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 910/2014 dėl elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų vidaus rinkoje, kuriuo panaikinama Direktyva 1999/93/EB (OL L 257, 2014, p.73).

2019 m. balandžio 18 d. Trgovački sud u Zagrebu (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Interplastics s.r.o./Letificio d.o.o.

(Byla C-323/19)

(2019/C 263/34)

Proceso kalba: kroatų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Trgovački sud u Zagrebu

Šalys pagrindinėje byloje

Išieškotoja (ieškovė): Interplastics s.r.o.

Skolininkė (atsakovė): Letificio d.o.o.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Ovršni zakon* (Įstatymas dėl priverstinio vykdymo; paskelbtas *Narodne novine* Nr. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 ir 73/17) 1 straipsnis, pagal kurią notarams suteikiami įgaliojimai remiantis autentišku dokumentu išduoti vykdomąjį raštą kaip vykdomąjį dokumentą ir pradėti priverstinį reikalavimų vykdymą negavus aiškaus skolininko, kuris yra Kroatijos Respublikoje įsteigtas juridinis asmuo, sutikimo, neprieštarauja Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnio 1 daliai ir SESV 18 straipsniui, atsižvelgiant į Teisingumo Teismo sprendimus bylose C-484/15 ir C-551/15?
2. Ar 2017 m. kovo 9 d. Teisingumo Teismo sprendimuose *Zulfikarpašić* (C-484/15, EU:C:2017:199) ir *Pula Parking* (C-551/15, EU:C:2017:193) pateiktas išaiškinimas gali būti taikomas pirmiau nurodytoje byloje Povrv-1614/2018 ir konkrečiau, ar Reglamentas Nr. 1215/2012 turi būti aiškinamas taip, kad Kroatijoje notarai, naudodamiesi jiems pagal nacionalinę teisę suteiktais įgaliojimais per priverstinio vykdymo procedūras, per kurias remiamasi „autentišku dokumentu“, kai skolininkai (atsakovai) yra kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse įsteigti juridiniai asmenys, yra priskirtini prie sąvokos „teismas“, kaip ji suprantama pagal minėtą reglamentą?

2019 m. gegužės 2 d. Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovėnija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje D. J./Radiotelevizija Slovenija

(Byla C-344/19)

(2019/C 263/35)

Proceso kalba: slovėnų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: D. J.

Kita kasacinio proceso šalis: Radiotelevizija Slovenija

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2003/88 (¹) 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip: tokiais aplinkybėmis, kokios nagrinėjamos šioje byloje, darbo laiku turi būti laikomas nuolatinio pasiekiamumo laikotarpis, kai radijo ir televizijos transliavimo stoties darbuotojas savo laisvu laiku (kai fiziškai būti darbo vietoje nebūtina) privalo atsilipti į iškvietimą ir, jei reikia, per vieną valandą atvykti į darbo vietą?