

2019 m. balandžio 10 d. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PORR Építési Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-292/19)

(2019/C 220/24)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: PORR Építési Kft.

Kita apeliacinio proceso šalis: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1. Ar PVM direktyvos ⁽¹⁾ 90 straipsnio 1 ir 2 dalys turi būti aiškinamos taip, kad valstybės narės privalo leisti sumažinti PVM apmokestinamąją vertę tuo atveju, kai galima įrodyti, kad apmokestinamasis asmuo galutinai negavo dalies arba viso atlygio, atitinkančio jo atliktą operaciją?
2. Ar, visų pirma remiantis Sprendimo *Almos* (C-337/13) 23 punktu, Sprendimo *Di Maura* (C-246/16) 20–29 punktais ir analogiškai Sprendimo *T-2* (C-396/16) 31–45 punktais, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudenciją reikia aiškinti taip, kad, atsižvelgiant į PVM direktyvos 90 straipsnio 1 dalyje nustatytą valstybės narės prievolę *a posteriori* sumažinti apmokestinamąją vertę, reikia atskirti atvejus, kai pirkėjas visiškai arba iš dalies nesumoka atlygio, ir kai skola pardavėjui tampa galutinai beviltiška, taip, kad pirmuoju atveju valstybė narė gali pasinaudoti 2 dalyje numatyta išimtimi, o antruoju atveju ši išimtis netaikytina ir tokiomis aplinkybėmis valstybė narė privalo visais atvejais leisti *a posteriori* sumažinti apmokestinamąją vertę?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2019 balandis 16 d. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XT prieš Valstybinę mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Byla C-312/19)

(2019/C 220/25)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: XT

Atsakovė: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 9 straipsnio 1 dalis ir 193 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė nagrinėjamoje byloje, toks fizinis asmuo, kaip pareiškėjas negali būti pripažintas „savarankiškai“ vykdytisiu nagrinėjamą (ekonominę) veiklą ir vienasmeniškai turi sumokėti pridėtinės vertės mokestį už ginčo tiekimus, t. y. ar Direktyvos 2006/112/EB 9 straipsnio 1 dalies ir 193 straipsnio taikymo tikslais apmokestinamuoju asmeniu, atsakingu už ginčo prievoles, laikytina jungtinė veikla (jungtinės veiklos dalyviai kartu; nagrinėjamu atveju — pareiškėjas ir jo veiklos partneris kartu), kuri pagal nacionalinę teisę apmokestinamuoju asmeniu nelaikoma ir teisinio subjektiškumo neturi, o ne vien tik toks fizinis asmuo, kaip pareiškėjas?
2. Teigiamai atsakius į pirmą klausimą, — ar Direktyvos 2006/112/EB 193 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė nagrinėjamoje byloje, PVM moka jungtinės veiklos, kuri pagal nacionalinę teisę apmokestinamuoju asmeniu nelaikoma ir teisinio subjektiškumo neturi, dalyviai (nagrinėjamu atveju — pareiškėjas ir veiklos partneris) kiekvienas individualiai nuo kiekvieno jų gautos (gautinos, priklausančios) atlygio už apmokestinamus nekilnojamojo turto objektų tiekimus dalies? Ar Direktyvos 2006/112/EB 287 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad, tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė šioje byloje, šioje nuostatoje nurodyta metinė apyvarta nustatoma atsižvelgiant į visos jungtinės veiklos (bendrai jungtinės veiklos dalyvių gautas) pajamas?

⁽¹⁾ OL 2006, L 347, p. 1

**2019 m. balandžio 18 d. Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Vokietija)
pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje BY ir CZ/Vokietijos Federacinė Respublika**

(Byla C-321/19)

(2019/C 220/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: BY, CZ