

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, nes Bendrasis Teismas pažeidė Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintą apeliantės teisę būti išklausytai prieš priimant naujas ribojamąsias priemones.

Antrasis pagrindas grindžiamas teisės klaida ir faktinių aplinkybių iškraipymu, nes Bendrasis Teismas neatsižvelgė į straipsnius, kuriuos apeliantė pateikė grįsdama savo ieškinį dėl panaikinimo, siekdama įrodyti, kad ji nepalaiko Sirijos režimo.

Trečiasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, nes Bendrasis Teismas nepripažino neteisėtai Sprendimo 2013/255/BUSP 27 ir 28 punktų, kuriuose nustatyta, kad priklausymas Al-Assad šeimai arba Makhloof šeimai yra autonominis kriterijus, patiesinantis sankcijos skyrimą, taip perkeliant įrodinėjimo našta.

2019 m. kovo 26 d. Cham Holding Co. SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-413/16, Cham/Taryba

(Byla C-261/19 P)

(2019/C 187/54)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Cham Holding Co. SA, atstovaujama advokato E. Ruchat

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Apeliantės reikalavimai

- pripažinti apeliacinį skundą priimtiniu ir pagrįstu,
- atitinkamai, panaikinti 2019 m. sausio 16 d. Sprendimą Cham/Taryba, T-413/16.

Pagal naujas nuostatas:

- panaikinti 2016 m. gegužės 27 d. Sprendimą (BUSP) 2016/850 ir vėlesnius jo įgyvendinimo aktus, kiek jie susiję su apeliante;
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, nes Bendrasis Teismas pažeidė Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintą apeliantės teisę būti išklaustyti prieš priimant naujas ribojamąsias priemones.

Antrasis pagrindas grindžiamas teisės klaida ir faktinių aplinkybių iškraipymu, nes Bendrasis Teismas neatsižvelgė į straipsnius, kuriuos apeliantė pateikė grįsdama savo ieškinį dėl panaikinimo, siekdama įrodyti, kad ji nepalaiko Sirijos režimo.

Trečiasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, nes Bendrasis Teismas nepripažino neteisėtais Sprendimo 2013/255/BUSP 27 ir 28 punktų, kuriuose nustatyta, kad priklausymas Al-Assad šeimai arba Makhlouf šeimai yra autonominis kriterijus, pateisinantis sankcijos skyrimą, taip perkeliant įrodinėjimo našta.

2019 m. kovo 28 d. Polymeles Protodikeio Athinon (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje RM, SN/Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

(Byla C-262/19)

(2019/C 187/55)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Polymeles Protodikeio Athinon

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: RM, SN

Atsakovė: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Įstatymo Nr. 4235/2014 70 straipsnio 1 dalies nuostata, pagal kurią „<...> kiek tai susiję su į atitinkamus nekilnojamojo turto registrus, įskaitant kompetentingą registro įstaigą, įtrauktu ar nurodytu įtraukti fiziniams asmenims ūkininkams arba tretiesiems asmenims ūkininkams priklausančiu žemės ūkio paskirties nekilnojamoju turtu arba žemės ūkio gamybos įranga, įkeistais bankui AGROTIKI TRAPEZA TIS ELLADOS A.E. (toliau — Bankas), kuriam taikoma specialiojo likvidavimo procedūra, siekiant užtikrinti, kad bus patenkinti visi Banko skoliniai reikalavimai, kylantys iš paskolų — pagrindinės sumos, palūkanų, delspinigių, įskaitant palūkanas nuo palūkanų, kurių mokėjimo terminas pasibaigęs, ir palūkanas nuo delspinigių, sąnaudas ar išlaidas ir kitas atitinkamoje finansavimo sutartyje nurodytas lėšas — siekiant suteikti ūkininkams fiziniams asmenims trumpalaikius ir vidutinės trukmės finansavimą, skirtą išimtinai jų žemės ūkio veiklai, kurios buvo gražintos visiškai arba iš dalies pavėluotai, o šio finansavimo, kuris buvo garantuotas įvykusių arba nurodytu turto įkeitimu, suma neviršija šimto dvidešimties procentų (120 %) skolinamo kapitalo, taikant sąlygą, kad visų pirmiau minėtų Banko skolinių reikalavimų (įskaitant jau sugražintas sumas) suma negali būti daugiau nei du kartus didesnė už pradinį kapitalą, o tuo atveju, jei šio straipsnio įsigaliojimo metu visų minėtų paskolų suma yra du kartus didesnė už pradinį kapitalą ir jeigu jų mokėjimo terminas baigiasi arba yra pasibaigęs, o jų sumos yra mokėtinos, yra apsiribojama suma, kuri yra dvigubai didesnė už gauto kredito sumą. Tuo atveju, kai daugiau nei vienas ūkininko fizinio asmens arba trečiosios šalies fizinio asmens žemės ūkio paskirties nekilnojamojo